

CZĘŚĆ 3: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku gr. woj. świętokrzyskiego - Kraków (odc. od km ok. 318+900- 331+152)“

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH UZUPEŁNIAJĄCYCH - ZAŁĄCZNIK NR 1. TABELA UWAG I WNIOSKÓW

Lp.	Nr Wniosku	Temat wniosku	Sposób załatwienia wniosku	Załącznik graficzny (a- wariant 1; b- wariant 2; c- wariant 5- rozwiązania zamienne dla poszczególnych wniosków)	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 5
OBREB: Wawrzęczyce							
1	wniosek 01	1. Preferowany wariant W2 z poprawkami: a) Nie godzę się na ekrany akustyczne; b) Proszę o zachowanie istniejącej szerokości mostka wjazdowego na działkę nr - prowadzę gospodarstwo rolne - szerszy mostek jest potrzebny mi do wjazdu kombajnu zbożowego oraz dużych przyczep do zbiorów - ułatwi to zachowanie bezpieczeństwa ponieważ nie będę musiał zajeżdżać na przeciwy pas ruchu	1a) Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 1b) Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu.	Zał. 1a - wniosek 01; 02; Zał. 1b - wniosek 01; 02; Zał. 1c - wniosek 01; 02;	Zał. 1a	Zał. 1b	Zał. 1c
2	wniosek 02	1. Preferowany wariant W2 z poprawkami: a) Nie godzę się na ekrany akustyczne; b) Proszę o poszerzenie mostka wjazdowego na działkę nr do szerokości mostka jak na działkę nr - prowadzę gospodarstwo rolne - szerszy mostek jest potrzebny mi do wjazdu kombajnu zbożowego oraz dużych przyczep do zbiorów - ułatwi to zachowanie bezpieczeństwa ponieważ nie będę musiał zajeżdżać na przeciwy pas ruchu tak jak do tej pory, co stwarza niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu.	1a) Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 1b) Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu.	Zał. 1a - wniosek 01; 02; Zał. 1b - wniosek 01; 02; Zał. 1c - wniosek 01; 02;	Zał. 1a	Zał. 1b	Zał. 1c
3	wniosek 03	1. Preferowany wariant W2 z poprawkami: 2. Proszę o ponowne przeanalizowanie lokalizacji projektowanego pasa drogowego: a) proszę o zachowanie istniejącej granicy działki (zachowanie istniejącego ogrodzenia), b) nie godzę się na ekrany akustyczne - proszę o brak ingerencji w działkę w stronę domu ponieważ w przeszłości pojawiły się pęknięcia murów i ścian budynku, c) proponuję zasypanie rowu melioracyjnego i zastąpienie go kanalizacją deszczową jak w dalszej części planu dla Wawrzęczyce - co będzie mieć też wpływ na brak konieczności wejścia w granicę działki; 3. Proszę o zachowanie istniejącej szerokości mostka wjazdowego na posesję (6m) - prowadzę gospodarstwo rolne, posiadam kombajn zbożowy - szer. 4,5m i przyczepy dużych gabarytów; węższa szerokość mostka uniemożliwi mi wjazd do gospodarstwa	1. Przyjęto do wiadomości. 2a) W wariantcie 5 chodnik przybliżono w kierunku jezdni z zachowaniem istniejącej granicy działki (w tym ogrodzenia) 2b) Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2c) w wariantcie 5 usunięto row odwadniający, wprowadzono kanalizację deszczową 3. Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu.	Zał. 2a - wniosek 03; 34; Zał. 2b - wniosek 03; 34; Zał. 2c - wniosek 03; 34;	Zał. 2a	Zał. 2b	Zał. 2c
4	wniosek 04	1. Preferowany wariant W2 bez ekranów. 2. Na działce jest szambo zlokalizowane 7m od ogrodzenia.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Szambo widnieje na MDCP, brak kolizji.	Zał. 3a - wniosek 04; 05; 24; Zał. 3b - wniosek 04; 05; 24; Zał. 3c - wniosek 04; 05; 24;	Zał. 3a	Zał. 3b	Zał. 3c
5	wniosek 05	1. Preferowany wariant W2 bez ekranów.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 3a - wniosek 04; 05; 24; Zał. 3b - wniosek 04; 05; 24; Zał. 3c - wniosek 04; 05; 24;	Zał. 3a	Zał. 3b	Zał. 3c
6	wniosek 06	1. Preferowany wariant W1 bez ekranów. 2. Weryfikacja zjazdu na działkę - powinien być osobny wjazd na tą działkę, a na projekcie go nie ma.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Wniosek o zjazd nie został uwzględniony. Szczegółowa procedura projektowanych zjazdów znajduje się w opisie Raportu z konsultacji społecznych.	Zał. 4a - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4b - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4c - wniosek 06; 07; 09;	Zał. 4a	Zał. 4b	Zał. 4c
7	wniosek 07	1. Preferowany wariant W1 bez ekranów.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 4a - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4b - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4c - wniosek 06; 07; 09;	Zał. 4a	Zał. 4b	Zał. 4c
8	wniosek 08	1. Możemy przystąpić do ewentualnej rozbiórki domu mieszkalnego, jeżeli dostaniemy odpowiednią gotówkę-odszkodowanie na wybudowanie domu - bardzo proszę o w miarę możliwości szybka decyzja i odpowiedź- dom jest zamieszkały i nie wyobrażam sobie sytuacji, że zostaniemy bez domu nad głową. 2. Nie zgadzam się na ekrany przy mojej działce.	1. W wariantcie 1 dom przeznaczony do rozbiórki, w wariantcie 2 pozostaje jak w stanie istniejącym. W wariantcie 5 (społecznym) przedstawiono rozwiązanie jak w wariantcie 2. O ostatecznym wyborze wariantu do dalszego procedowania zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). Informacje nt. wywłaszczenia są na stronie internetowej http://dk79igolomia-wawrzeczyce.pl/#dopobrania (DK79_cz.3_ulozka_procedura odszkodowawcza; DK79_cz.3_ulozka_przejmowanie nieruchomości) 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał.5a - wniosek 08; Zał.5b - wniosek 08; Zał.5c - wniosek 08;	Zał. 5a	Zał. 5b	Zał. 5c
9	wniosek 09	1. Preferowany wariant W2. 2. Nie wyrażam zgody na budowę ekranów akustycznych.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI) 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 4a - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4b - wniosek 06; 07; 09; Zał. 4c - wniosek 06; 07; 09;	Zał. 4a	Zał. 4b	Zał. 4c
10	wniosek 10	1. Preferowany wariant bez łącznika z zachowaniem istniejącego skrzyżowania z DG. 2. Poszerzenie drogi sprawiedliwie pomiędzy sąsiadami. 3. Nieprzybliżenie drogi do garażu. 4. Zgoda na ekrany przezroczyste.	1 i 2. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z pozostawieniem istniejącego skrzyżowania z drogą gminną z poprawadzeniem drogi poprzecznej przy założeniu zachowania podobnej zajętości terenu dla działek oraz związanej z wykonaniem mijanki w rejonie skrzyżowania. 3. Z projektowanego profilu drogi poprzecznej wynika konieczność jej przebudowania na długości ok. 62m - zakres obejmuje rejon garażu, o którym wspomina Wnioskodawca. Granica projektowanego pasa drogowego znajduje się od 17 do 44cm od ściany budynku gospodarczego. Wymagany zakres wynika z konieczności spełnienia wymagań określonych w Rozporządzeniu MTIGM par. 62 pkt 3 Pochylenie podłużne drogi podporządkowanej nie powinno być większe niż 3% na długości co najmniej 20 m nad krawędzią jezdni drogi i pierwszeństwem przejazdu oraz par. 168 pkt 2 Najmniejsza odległość widoczności na zatrzymaniu (m) na pochylem (w tym przypadku 40m) 4. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 6a - wniosek 10; 15; 37; Zał. 6b - wniosek 10; 15; 37; Zał. 6c - wniosek 10; 15; 37;	Zał. 6a	Zał. 6b	Zał. 6c
11	wniosek 11	1. Preferowany wariant W1. 2. Nie zgadzam się na ekrany akustyczne - związane jest to wywłaszczeniem i zajęciem ok. 2m mojej działki; życie za takim ekranem uważam za mało komfortowe; zbyt mała bliskość okien do ekranu w okresach letnich będzie panował zaduch. 3. Ruch na DK79 powinien być marginalizowany do ruchu regionalnego.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI) 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Droga krajowa prowadzi przede wszystkim ruch samochodowy krajowy oraz międzynarodowy zgodnie z jej funkcją w sieci drogowej. Nie ma możliwości wprowadzenia na niej ograniczenia do ruchu regionalnego.	Zał.7a - wniosek 11; Zał.7b - wniosek 11; Zał.7c - wniosek 11;	Zał. 7a	Zał. 7b	Zał. 7c
12	wniosek 12	1. W zamiar za przeniesienie szamba w nowe miejsce proszę o zwrot kosztów przeniesienia. Docelowo chcę zbudować biologiczną, przydomową oczyszczalnię ścieków. 2. Jestem za budową ekranów wygłuszających.	1. Zarówno w wariantcie 1 jak i 2 granice działki pozostają bez zmian - brak kolizji z szambem. 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał.8a - wniosek 12; Zał.8b - wniosek 12; Zał.8c - wniosek 12;	Zał. 8a	Zał. 8b	Zał. 8c

13	wniosek 13	1. Preferowany wariant W2 - wybrałam ten wariant ponieważ przy tym wariancie działka pozostaje w stanie istniejącym- nie jest niszczone ogrodzenie. Nie są likwidowane wysokie tuje, które rosną przy ogrodzeniu. 2. Jeżeli zostanie wybrany wariant W1 to proszę o likwidację rowu melioracyjnego i zastąpienie go kanalizacją deszczową. 3. Proszę o uwzględnienie w projekcie nowo wybudowanego zjazdu i zmian organizacji ruchu z drogi DK79 na wjazd (jest linia ciągła). 4. Jeszcze raz proszę o projekt, w którym nie będzie niszczone ogrodzenie.	1.14. W ramach koncepcji programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). Z pozyskanej mapy zasadniczej wynika, że ogrodzenie działki znajduje się w istniejącym pasie drogowym. W przypadku usytuowania ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej, właściciel nie otrzymuje odszkodowania w tym zakresie. Takie ogrodzenie winno zostać przeniesione na koszt jego właściciela poza pas drogowy DK79, chyba że zostaną przedstawione dokumenty wyrażające zgodę zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym lub inne okoliczności będące podstawą do pozostawienia powyższych elementów w pasie drogowym. 2. Usytuowanie chodnika przedstawione w wariancie 1 związane jest z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. Usytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewniać bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy. 3. Zwentaryzowano zjazd w km 320+607 (wjazd/brama od wschodniej strony działki), który został otworzony.	Za1.9a - wniosek 13; Za1.9b - wniosek 13; Za1.9c - wniosek 13;	Za1.9a	Za1.9a	Za1.9a
14	wniosek 14	1. Preferowany wariant W2. 2. Brak zgody na zbiornik wodny na naszej działce i w jej pobliżu - zagrożenie zdrowia, gromadzenie się spływających osadów drogowych-zanieczyszczenia, metale ciężkie, zanieczyszczenia chemiczne. Czynniki zakaźne- wirusy, bakterie, grzyby oraz siedlisko owadów, komarów, pasożytów. Zagrożenia związane z podtopieniami działki- domu, zabudowań gospodarczych przez przelewające się wody ze zbiorników podczas intensywnych opadów deszczów- zbiorniki nie pomieszczą spływającej wody. Mamy duże obawy co do prawidłowego funkcjonowania zbiorników wodnych. 3. W przypadku braku możliwości rezygnacji ze zbiorników wodnych wnosimy o inne rozwiązania techniczne, np. zaprojektowanie zbiorników zamkniętych. 4. Wnosimy o przesunięcie zbiornika wodnego ZB3 wraz z drogą techniczną poza obręb naszej działki. 5. Pozostawienie zjazdu na posesji na dotychczasowym miejscu - zjazd do posesji w jednym, dogodnym miejscu, utworzony z możliwością szybkiej ewakuacji w przypadku podtopień i powodzi. 6. Pozostawienie wariantu W2- lokalizacja ciągu pieszo-rowerowego po stronie północnej- brak ingerencji w dojazd do naszej posesji 7. Brak zgody na budowę ekranów akustycznych. W przypadku braku możliwości rezygnacji z budowy ekranów założenie ekranów przezerczystych- nieestetyczny wygląd ekranów, brak odpowiedniej widoczności przy wyjeździe i wyjeździe z posesji. Po budowie ekranów działka straci na wartości. 8. Poprzez usytuowanie dwóch zbiorników wodnych obok naszej działki będziemy ciągle narażeni na podtopienia i przelewania zbiorników. Podczas intensywnych opadów zagrożenie zalewania działki, zabudowań mieszkalnych oraz gospodarczych płynących obok naszej działki Potok Ropotek nie będzie w stanie odprowadzić wody również ze spływającej wody ze zbiorników wodnych co będzie się wiązało z zalewaniem działki. Zagrożenie zdrowotne dla wszystkich ludzi mieszkających w pobliżu zbiorników- uciążliwość odoru, osadów stojących, bakterie, insekty, pasożyty.	1.16. W ramach koncepcji programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. W wariancie 5 przedstawiono rozwiązanie z przesunięciem zbiornika retencyjnego w kierunku zachodnim oraz poprowadzeniem drogi dojazdowej do zbiornika z drogi gminnej. 3. Projektant informuje, że jest techniczna możliwość wykonania zbiorników podziemnych. Jednakże z uwagi na wyższe koszty inwestycyjne oraz koszty eksploatacyjne (utrzymanie zbiorników) Projektant rekomenduje zastosowanie zbiorników otwartych. 4. W wariancie 5 brak ingerencji w zachodnią granicę działki, zbiornik oraz droga dojazdowa zlokalizowane na działce sąsiedniej. 5. W wariancie 5 zjazd został zlokalizowany możliwie najbliżej istniejącej lokalizacji zjazdu. Przesunięcie w kierunku wschodnim jest niezbędne ze względu na lokalizację bariery ochronnej na dojeździe do obiektu mostowego i związanych z tym warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego. 7. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 8. Projektant zwraca również uwagę iż to właśnie zastosowanie zbiorników retencyjnych zapobiegne zagrożeniem podtopień oraz zalewania pobliskich nieruchomości podczas intensywnych opadów. Zbiorniki retencyjne zaprojektowane są jako zbiorniki szelczne do chwilowej retencji wód opadowych odprowadzanych z drogi a następnie zostaną odprowadzone do potoku Ropotek do całkowitego opróżnienia zbiornika. W zbiornikach retencyjnych nie przewiduje się długo trwałej retencji wody. Zgodnie z obliczeniami dla zapewnienia prawidłowości funkcjonowania zbiornika przed zbiornikiem zaprojektowano osadnik cząstek stałych, który ma zapewnić oczyszczenie wód opadowych wpadających na zbiornik.	Za1.10a - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Za1.10b - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Za1.10c - wniosek 14; 25; 26; 27; 36	Za1.10a	Za1.10b	Za1.10c
15	wniosek 15	1. Jestem przeciwna budowie łącznika na skrzyżowaniu z drogą DG600055K. 2. Jestem za wariantem jak w stanie istniejącym. 3. Nie godzę się na wykup działki.	1. Przyjęto do wiadomości. 2. W wariancie 5 przedstawiono rozwiązanie z pozostawieniem istniejącego skrzyżowania z drogą gminną- brak projektowanego łącznika oraz ingerencji w działkę Wnioskodawcy. 3. Przyjęto do wiadomości.	Za1.6a - wniosek 10; 15; 37; Za1.6b - wniosek 10; 15; 37; Za1.6c - wniosek 10; 15; 37;	Za1.6a	Za1.6b	Za1.6c
16	wniosek 16	1. Przeniesienie rowu. 2. Brak ekranów - znacznie utrudni to poruszanie się maszynom rolniczym, ograniczenie widoczności 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana.	1. Wniosek o przeniesienie rowu nie został uwzględniony. Rów odwadniający jest w rejonie działki Wnioskodawcy elementem niezbędnym do prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z jezdni oraz przyległego terenu. 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c
17	wniosek 17	1. Przeniesienie rowu. 2. Brak ekranów - znacznie utrudni to poruszanie się maszynom rolniczym, ograniczenie widoczności 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana.	1. Wniosek o przeniesienie rowu nie został uwzględniony. Rów odwadniający jest w rejonie działki Wnioskodawcy elementem niezbędnym do prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z jezdni oraz przyległego terenu. 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c
18	wniosek 18	1. Przeniesienie rowu. 2. Brak ekranów - znacznie utrudni to poruszanie się maszynom rolniczym, ograniczenie widoczności 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana.	1. Wniosek o przeniesienie rowu nie został uwzględniony. Rów odwadniający jest w rejonie działki Wnioskodawcy elementem niezbędnym do prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z jezdni oraz przyległego terenu. 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c
19	wniosek 19	1. Zniwelowanie rowów. 2. Rezygnacja z ekranów - w przypadku postawienia ekranów- zjechanie na krawędź drogi stanie się znacznie utrudnione lub niemożliwe; problem z widocznością przy wyjeździe z posesji. 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana (skoro jest uwzględnione odprowadzenie wody). 4. Gmina Igotomia-Wawrzeńczyce jest gminą o charakterze rolniczym. Gdzie po DK79 porusza się mnóstwo maszyn wolnobieżnych i proszę to wziąć pod uwagę przy projektowaniu zjazdów. Ekran w ogromnym stopniu skomplikuje życie mieszkańca.	1. Wniosek o przeniesienie rowu nie został uwzględniony. Rów odwadniający jest w rejonie działki Wnioskodawcy elementem niezbędnym do prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z jezdni oraz przyległego terenu. 2.14. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c
20	wniosek 20	1. Zniwelowanie rowów. 2. Rezygnacja z ekranów - w przypadku postawienia ekranów- zjechanie na krawędź drogi stanie się znacznie utrudnione lub niemożliwe; problem z widocznością przy wyjeździe z posesji. 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana (skoro jest uwzględnione odprowadzenie wody). 4. Gmina Igotomia-Wawrzeńczyce jest gminą o charakterze rolniczym. Gdzie po DK79 porusza się mnóstwo maszyn wolnobieżnych i proszę to wziąć pod uwagę przy projektowaniu zjazdów. Ekran w ogromnym stopniu skomplikuje życie mieszkańca.	1. Wniosek o przeniesienie rowu nie został uwzględniony. Rów odwadniający jest w rejonie działki Wnioskodawcy elementem niezbędnym do prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z jezdni oraz przyległego terenu. 2.14. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c
21	wniosek 21	1. Zniwelowanie rowów. 2. Rezygnacja z ekranów - w przypadku postawienia ekranów- zjechanie na krawędź drogi stanie się znacznie utrudnione lub niemożliwe; problem z widocznością przy wyjeździe z posesji. 3. Uwzględnienie kanalizacji - przy tak dużej inwestycji powinna zostać przewidziana (skoro jest uwzględnione odprowadzenie wody). 4. Gmina Igotomia-Wawrzeńczyce jest gminą o charakterze rolniczym. Gdzie po DK79 porusza się mnóstwo maszyn wolnobieżnych i proszę to wziąć pod uwagę przy projektowaniu zjazdów. Ekran w ogromnym stopniu skomplikuje życie mieszkańca.	1. W wariancie 5 przedstawiono rozwiązanie zamiennie z chodnikiem przesuniętym w kierunku jezdni, usuniętym rowem odwadniającym i wprowadzoną kanalizacją deszczową. 3. Projekt kanalizacji sanitarnej nie stanowi przedmiotu niniejszej inwestycji. 2.14. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Budowa kanalizacji sanitarnej nie jest infrastrukturą związaną z drogą, w związku z czym zaprojektowanie i jej wykonanie jest poza zakresem inwestycji i nie należy do obowiązków Zarządcy drogi krajowej. Realizacja tychże sieci należy do gminy. W związku z tym wnioski o zaprojektowanie i realizację sieci niezwiązanych z drogą należy kierować do władz gminy.	Za1.11a - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11b - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21; Za1.11c - wniosek 16; 17; 18; 19; 20; 21;	Za1.11a	Za1.11b	Za1.11c

22	wniosek 22	1. Nie wyrażam zgody na budowę ekranu. 2. Właściciel zgłasza problem z zalewaniem posesji od północy. 3. Zdaniem właściciela niewystarczające odwodnienie parkingu UG - wnioskuję o pozostawienie rowu odwadniającego i nieingerowanie w granicę działki	1.14. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. W ramach rozbudowy drogi krajowej projektowane jest odwodnienie w formie kanalizacji deszczowej lub rowów przydrożnych, które mają za zadanie usprawnić odwodnienie drogi. Projektant przeanalizował problemy z zalewaniem, w przypadku wód napływających z terenu zaprojektowane zostały rowy drogowe otwarte, które przyjmują wody i odprowadzają do odbiorników, natomiast problem zalewania może wynikać z ukształtowania terenu i niewłaściwie funkcjonującego systemu melioracji, barku utrzymania w dobrym stanie rowów melioracyjnych, rowów drogowych dróg innych kategorii na większym obszarze. Problem ten należy zgłaszać do władz gminy oraz zarządców dróg innych kategorii (gminnych, powiatowych, wojewódzkich). 3. Brak możliwości pozostawienia rowu oraz zachowania istniejących granic - mieszkańcy zgłaszają, że przejście dla pieszych znajdujące się w rejonie działki jest niebezpieczne i zastosowanie azylu dla pieszych jest w tym przypadku niezbędne (co wpływa na zwiększenie zajętości). W celu przejścia wód napływających z przylegających do pasa drogowego nieruchomości w kierunku korpusu drogowego zostanie zastosowany drenaż typu francuskiego.	Załącznik 12a - wniosek 22; Załącznik 12b - wniosek 22; Załącznik 12c - wniosek 22;	Załącznik 12a	Załącznik 12b	Załącznik 12c	
23	wniosek 23	1. Proszę o uwzględnienie zjazdu na działce w miejscowości Wawrzeńczyce, który jest w stanie istniejącym. 2. Ponadto proszę o uwzględnienie słupa elektroenergetycznego znajdującego się na działce. 3. Jestem przeciwny budowie ekranów.	1. W stanie istniejącym brak jest zjazdu do przedmiotowej działki. Wniosek o zjazd nie został uwzględniony. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych art. 29 pkt 1 i 2 w przypadku budowy lub przebudowy drogi do Zarządcy drogi należy przebudowa dotycząca istniejących zjazdów, a budowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. 2. Słup oświetleniowy znajdujący się na działce zostanie zlikwidowany. Na wysokości działki Wnioskodawca projektuje się oświetlenie umieszczone w poboczu drogi krajowej. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 13a - wniosek 23; Załącznik 13b - wniosek 23; Załącznik 13c - wniosek 23;	Załącznik 13a	Załącznik 13b	Załącznik 13c	
24	wniosek 24	1. Preferowany wariant W2 bez ekranów, chodnik po stronie północnej.	1. W ramach Konceptcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przesiewięzcia Inwestycyjnego (ZOPI). Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 3a - wniosek 04; 05; 24; Załącznik 3b - wniosek 04; 05; 24; Załącznik 3c - wniosek 04; 05; 24;	Załącznik 3a	Załącznik 3b	Załącznik 3c	
25	wniosek 25	1. Preferowany wariant W1. 2. Wyrażam zgodę na budowę ekranów akustycznych (przeźroczyste). 3. Proszę przeanalizować odwodnienie od Złotników do ciekłu Ropotek.	1. W ramach Konceptcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przesiewięzcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Odwodnienie zostało przeanalizowane na całej długości niniejszego opracowania.	Załącznik 10a - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10b - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10c - wniosek 14; 25; 26; 27; 36	Załącznik 10a	Załącznik 10b	Załącznik 10c	
26	wniosek 26	1. Preferowany wariant W1. 2. Wyrażam zgodę na budowę ekranów akustycznych (przeźroczyste).	1. W ramach Konceptcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przesiewięzcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 10a - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10b - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10c - wniosek 14; 25; 26; 27; 36	Załącznik 10a	Załącznik 10b	Załącznik 10c	
27	wniosek 27	1. Preferowany wariant W1. 2. Wyrażam zgodę na budowę ekranów akustycznych (przeźroczyste).	1. W ramach Konceptcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przesiewięzcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 10a - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10b - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Załącznik 10c - wniosek 14; 25; 26; 27; 36	Załącznik 10a	Załącznik 10b	Załącznik 10c	
28	wniosek 28	1. Proszę jak najmniej wchodzić w prywatne posesje. 2. Proszę zostawić dojazd do drogi-istniejącej. 3. Nie chcemy ekranów.	1. W wariantach 5 przedstawiono rozwiązanie zamienne z zachowaniem istniejącej granicy. 2. Brak istniejącego zjazdu na działkę - zjazd przez działkę dla której otworzono zjazd jak w stanie istniejącym. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 14a - wniosek 28; 29; Załącznik 14b - wniosek 28; 29; Załącznik 14c - wniosek 28; 29;	Załącznik 14a	Załącznik 14b	Załącznik 14c	
29	wniosek 29	1. Proszę jak najmniej wchodzić w prywatne posesje. 2. Proszę zostawić dojazd do drogi-istniejącej. 3. Nie chcemy ekranów.	1. W wariantach 5 przedstawiono rozwiązanie zamienne z zachowaniem istniejącej granicy. 2. Brak istniejącego zjazdu na działkę - zjazd przez działkę dla której otworzono zjazd jak w stanie istniejącym. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 14a - wniosek 28; 29; Załącznik 14b - wniosek 28; 29; wniosek 28; 29;	Załącznik 14a - wniosek 28; 29; Załącznik 14c - wniosek 28; 29;	Załącznik 14a	Załącznik 14b	Załącznik 14c
30	wniosek 30	1. Wariant bez ekranów - jak najmniejsza ingerencja w posesję. 2. W razie potrzeby wyrażam zgodę na rozbiórkę domu jeżeli urząd Gminy zmieni plan zagospodarowania działki na budowlaną+ media do podciągnięcia.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Obecnie w obu wariantach budynek przeznaczony jest do rozbiórki. Jest to związane z odległością hipotetycznego ekranu akustycznego od okna wynoszącą ok. 80cm. W przypadku dopuszczenia rezygnacji z ekranów akustycznych możliwe jest uniknięcie wyburzenia. W przypadku chęci przekształcenia działki objętej miejscowym planem zagospodarowania właściciel składa odpowiedni wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu na cele nierolnicze (który jest w zasadzie wnioskiem o zmianę planu) do władz Gminy.	Załącznik 15a - wniosek 30; 31; Załącznik 15b - wniosek 30; 31; wniosek 30; 31;	Załącznik 15a - wniosek 30; 31; Załącznik 15c - wniosek 30; 31;	Załącznik 15a	Załącznik 15b	Załącznik 15c
31	wniosek 31	1. Wariant bez ekranów - jak najmniejsza ingerencja w posesję. 2. W razie potrzeby wyrażam zgodę na rozbiórkę domu jeżeli urząd Gminy zmieni plan zagospodarowania działki na budowlaną+ media do podciągnięcia.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Obecnie w obu wariantach budynek przeznaczony jest do rozbiórki. Jest to związane z odległością hipotetycznego ekranu akustycznego od okna wynoszącą ok. 80cm. W przypadku dopuszczenia rezygnacji z ekranów akustycznych możliwe jest uniknięcie wyburzenia. W przypadku chęci przekształcenia działki objętej miejscowym planem zagospodarowania właściciel składa odpowiedni wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu na cele nierolnicze (który jest w zasadzie wnioskiem o zmianę planu) do władz Gminy.	Załącznik 15a - wniosek 30; 31; Załącznik 15b - wniosek 30; 31; Załącznik 15c - wniosek 30; 31;	Załącznik 15a	Załącznik 15b	Załącznik 15c	
32	wniosek 32	1. Preferowany wariant W2 - jest najlepszym rozwiązaniem ponieważ jest mniejsza ingerencja w moją działkę. 2. Nie zgadzam się na wariant W1 - pas drogowy przebiega tuż przy oknie ganku domu. 3. Proszę o jak najmniejszą ingerencję w granice mojej działki. 4. W wariantach W2 proszę o przesłanie słupów energetycznych na rogi działki - dzięki temu nie będzie ingerować w przedstawienie szklarni i kosztów z tym związanych. 5. W związku ze zbyt dużą ingerencją w działki i gospodarstwa powinien być rozpatrzony plan zagospodarowania przestrzennego, na którym widnieją alternatywne plany odciążenia ruchu istniejącej drogi.	1. W ramach Konceptcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przesiewięzcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. W wariantach 5 przedstawiono skorygowany wariant 1 - ciąg pieszo-rowerowy przybliżony do jezdni, rowy zastąpione kanalizacją deszczową, co umożliwi zachowanie istniejącej granicy na wysokości budynku nr 3. W wariantach 5 zaproponowano rozwiązanie z zachowaniem granicy działki na wysokości budynku mieszkalnego. 4. Projektant przychylił się do wniosku właściciela działki - przesuwając projektowany słup w miejsce istniejącego słupa. Tym samym słup projektowany będzie umieszczony w miejscu istniejącego słupa co nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Jednocześnie dowiązanie linii kablowej i napowietrznej niskiego napięcia do projektowanego słupa niskiego napięcia ulegnie korekcie. 5. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115KN/0ś. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia nawlethey), poszerzenia jezdni (dodobawa pełnej konstrukcji) wraz z węglaną przebudową konstrukcji poboczny, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Załącznik 16a - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Załącznik 16b - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Załącznik 16c - wniosek 32; 33; 38; 40; 42;	Załącznik 16a	Załącznik 16b	Załącznik 16c	

33	wniosek 33	1. Preferowany wariant W2 - jest najlepszym rozwiązaniem ponieważ jest mniejsza ingerencja w moją działkę. 2. Nie zgadzam się na wariant W1 - pas drogowy przebiega tuż przy oknie ganku domu. 3. Proszę o jak najmniejszą ingerencję w granice mojej działki. 4. W wariantcie W2 proszę o przestawienie słupów energetycznych na rogi działki - dzięki temu nie będzie ingerować w przestawienie szklarni i kosztów z tym związanych. 5. W związku ze zbyt dużą ingerencją w działki i gospodarstwa powinien być rozpatrzony plan zagospodarowania przestrzennego, na którym widnieje alternatywny plan oddzielenia ruchu istniejącej drogi.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. W wariantcie 5 przedstawiono skorygowany wariant 1 - ciąg pieszo-rowerowy przybliżony do jezdni, rowy zastąpione kanalizacją deszczową, co umożliwi zachowanie istniejącej granicy na wysokości budynku nr . 3. W wariantcie 5 zaproponowano rozwiązanie z zachowaniem granicy działki na wysokości budynku mieszkalnego. 4. Projektant przychylił się do wniosku właściciela działki przesuwać projektowany słup w miejsce istniejącego słupa. Tym samym słup projektowany będzie umieszczony w miejscu istniejącego słupa co nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Jednocześnie dowiązanie linii kablowej i napowietrznej niskiego napięcia do projektowanego słupa niskiego napięcia ulegnie korekcie. 5. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115KN/os. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z włączoną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnich.	Zał. 16a - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16b - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16c - wniosek 32; 33; 38; 40; 42;	Załącznik 16a	Załącznik 16b	Załącznik 16c
34	wniosek 34	1. Proszę o jak najmniejszą ingerencję w działkę , która ma małą powierzchnię.	1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie zamiennie z zachowaniem istniejących granic działki - rezygnacja z wyspy kanalizacyjnej na wlocie drogi powiatowej.	Zał. 2a - wniosek 03; 34; Zał. 2b - wniosek 03; 34; Zał. 2c - wniosek 03; 34;	Załącznik 2a	Załącznik 2b	Załącznik 2c
35	wniosek 35	1. Właścicielka wniośkuje o ekran, konieczne przezroczysty.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 17a - wniosek 35; Zał. 17b - wniosek 35; Zał. 17c - wniosek 35;	Załącznik 17a	Załącznik 17b	Załącznik 17c
36	wniosek 36	1. Preferowany wariant W1 - jest korzystny pod względem użyteczności działki. 2. Przy realizacji wariantu W2 proszę o wykupienie całej działki wraz z zabudowaniami oraz bardzo proszę o wcześniejsze poinformowanie mnie o tym fakcie ponieważ chciałabym być przygotowana na ewentualną wyprowadzkę - wariant W2 uniemożliwiłoby korzystania z domu oraz reszty działki.	1. Przyjęto do wiadomości. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Wybór preferowanego wariantu dokona Zdeceniodawca na spotkaniu ZOPI. W przypadku wybrania wariantu W2 właściciel działki zostanie odpowiednio wcześniej poinformowany.	Zał. 10a - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Zał. 10b - wniosek 14; 25; 26; 27; 36 Zał. 10c - wniosek 14; 25; 26; 27; 36	Załącznik 10a	Załącznik 10b	Załącznik 10c
37	wniosek 37	1. Preferowany wariant W1 - bez łącznika. 2. Nie zgadzam się na pas na projekt łącznika. 3. Dopuszczam zajęcie działki od strony DK79 do 1,5m. 4. Pozostawienie skrzyżowania z DG jak w stanie istniejącym.	1, 2 i 3. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie zamiennie z zachowaniem skrzyżowania z DG 600055K jak w stanie istniejącym. 4. W wariantcie 5 granica działki od strony drogi krajowej pozostaje bez zmian. W związku z pozostawieniem istniejącego skrzyżowania z DG 600055K wymagana jest przebudowa drogi gminnej na długości ok. 62m, co wiąże się z zajęciem działki od strony zachodniej. Wymagany zakres wynika z konieczności spełnienia wymagań określonych w Rozporządzeniu MTIGM par. 62 pkt 3 <i>Pochylenie podłużne drogi podporządkowanej nie powinno być większe niż 3% na długości co najmniej 20 m od krawędzi jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu oraz par. 168 pkt 2 Najmniejsza odległość widoczności na zatrzymaniu (m) na pochyleniu (w tym przypadku 40m)</i>	Zał. 6a - wniosek 10; 15; 37; Zał. 6b - wniosek 10; 15; 37; Zał. 6c - wniosek 10; 15; 37;	Załącznik 6a	Załącznik 6b	Załącznik 6c
38	wniosek 38	1. Wariant W1 - proszę pozostawić działkę pod budynkiem przeznaczonym do wyburzenia. 2. Proszę wydać zgodę na lokalizację blaszaka przy granicy z działką drogową. 3. Mam problem z wyjazdem z działki , bo jest duży ruch. 4. Nie wyrażam zgody na ekrany akustyczne. 5. Proszę uwzględnić budowę obwodnicy.	1. Projektowana granica pasa drogowego została przedstawiona na planach sytuacyjnych. W przypadku wyburzenia budynku teren w jego obrębie zostaje zajęty zgodnie z linią rozgraniczającą 2. Zamiar budowy garażu blaszanego należy zgłosić do odpowiednich organów – starosty lub prezydenta miasta – w okresie nie krótszym niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia prac nad wzniesieniem obiektu. 3. Przyjęto do wiadomości. 4. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 5. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115KN/os. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z włączoną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnich.	Zał. 16a - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16b - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16c - wniosek 32; 33; 38; 40; 42;	Załącznik 16a	Załącznik 16b	Załącznik 16c
39	wniosek 39	1. Nie wyrażam zgody na budowę ekranu - prowadzony jest sklep w budynku. 2. Nie zgadzam się na ingerencję w moją działkę	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie zamiennie z rezygnacją z zatoki postojowej oraz zachowaniem istniejącej granicy działki.	Zał. 18a - wniosek 39; Zał. 18b - wniosek 39; Zał. 18c - wniosek 39;	Załącznik 18a	Załącznik 18b	Załącznik 18c
40	wniosek 40	1. Preferowany wariant W2. 2. Wniośkuje o rowy otwarte. 3. Przepust na skrzyżowaniu pod drogą krajową - woda z rowów gminnych wchodzi do rowów przy DK79 i nie mając ujścia pod drogą rozlewa się na posesję. 3. Nie wyrażam zgody na ekrany. 4. Zjazd z drogi krajowej na drogę gminną (ma hektary) - żeby pozostał w takim stanie jak istnieje obecnie - poszerzenie wjazdu z DK79 na DG spowoduje, że droga będzie bliżej budynku mieszkalnego i woda z rowów będzie wchodzić do domu przez posesję. 5. Dotychczas mapę z zaznaczeniem zjazdu z drogi krajowej na drogę gminną sporządziła w roku 1924, a zatwierdzoną w roku 1926.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Odpowiedź łączna w pkt 4. 3. W km 323+700 zaprojektowano przepust pod drogą krajową odprowadzający wody z drogi gminnej do cieku znajdującego się w km 323+940 4. Projektowana na skrzyżowaniu z drogą gminną mijanka (poszerzenie jezdni do 5m na długości 25m) wynika z przepisów Rozporządzenia MTIGW § 126.1. <i>Na jednojezdniowej, jednopasowej drodze dwukierunkowej powinny być stosowane mijanki: § 126.2. Mijankę lokalizuje się: 3) w obrębie skrzyżowania jako dodatkowy pas ruchu. § 126.3. Długość mijanki bez skosów powinna wynosić nie mniej niż 25,0 m. Całkowita szerokość jezdni w obrębie mijanki powinna być nie mniejsza niż 5,0 m, a na łuku w planie powiększona o wartość poszerzenia. Skosy wyjazdowy i wjazdowy powinny być nie większe niż 1 : 2. Parametry projektowanego skrzyżowania wynikają z konieczności zapewnienia przejeźdźności oraz bezpiecznego mijania się dwóch pojazdów. Z uwagi na poszerzenie jezdni, zrezygnowano z rowu odwodniającego od strony działki Wnioskodawcy (jednak projektowana linia pasa drogowego pokrywa się z istniejącym ogrodzeniem). Wody z rowu wschodniego drogi gminnej zostaną przerzucone do rowu zachodniego kanalizacją deszczową, a następnie wprowadzone do przepustu w km 323+700 S. Materiały nieistotne dla trwającego procesu projektowego.</i>	Zał. 16a - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16b - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16c - wniosek 32; 33; 38; 40; 42;	Załącznik 16a	Załącznik 16b	Załącznik 16c
41	wniosek 41	1. Przy drodze DK79 prowadzimy działalność gospodarczą w miejscowości Złotniki i Pobiebnik Wielki- prosimy o akceptację naniesionych zmian: odc. od km ok. 322+100 - wariant W2 - skrzyżowanie drogi gminnej - pozostawienie wariantu W2-zjazd do działki 867/1 Wawrzeńczyce - utrudnienie dojazdu do miejsca zamieszkania; odc. od km ok. 322+450- wariant W1- skrzyżowanie przy cmentarzu akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowodowałoby utrudnienie dojazdu do kościoła w Wawrzeńczycach	1. W odniesieniu do proponowanych zmian przez Wnioskodawcę w km ok 322+100 oraz 322+450 informujemy, że wniosek został uwzględniony w wariantcie 5 tzw. "społeczny". Jednocześnie informujemy, iż w ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI).	Zał. 19a - wniosek 41; Zał. 19b - wniosek 41; Zał. 19c - wniosek 41;	Załącznik 19a	Załącznik 19b	Załącznik 19c

42	wniosek 42	1. Wzdłuż działek , oraz uprzejmie proszę o niestawianie ekranów akustycznych! Na działkach ww prowadzona jest działalność handlowo-usługowa, co spowodowałoby drastyczny spadek obrotów i klientów. W efekcie doprowadzi to do likwidacji miejsc pracy i upadku ww biznesu. 2. Likwidacja ekranu - sklep spożywczy - działalność usługowa- ekrany spowodowałyby zasłonięcie działalności i spadek liczby klientów.	1 i 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 16a - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16b - wniosek 32; 33; 38; 40; 42; Zał. 16c - wniosek 32; 33; 38; 40; 42;	Zał. 16a	Zał. 16b	Zał. 16c
----	----------------------------	---	--	--	--------------------------	--------------------------	--------------------------

OBRĘB: Złotniki							
1	wniosek 01	1. Nie godzę się na montaż ekranów akustycznych - ze względów estetycznych - nie chcę mieszkać za murem i jeździć po drodze w tunelu. 2. Obawiam się rowów, które mają być wykonane.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Rów odwadniający ma na celu przejęcie wód spływających z jezdni drogi krajowej nr 79.	Zał. 20a - wniosek 01; 02; 11 Zał. 20c - wniosek 01; 02; 11	Zał. 20a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 20c
2	wniosek 02	1. Nie godzę się na montaż ekranów akustycznych - ze względów estetycznych	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 20a - wniosek 01; 02; 11 Zał. 20c - wniosek 01; 02; 11	Zał. 20a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 20c
3	wniosek 03	1. Nie wyrażam zgody na założenie ekranów na działce nr - bezprawne poszerzenie pasa drogowego nie uwzględniając ogrodzenia i zabytkowej kapliczki znajdującej się na posesji. Zgadzam się na wykonanie kanalizacji wodno-deszczowej.	1. W obu wariantach granica działki pozostaje bez zmian. Granica istniejącego pasa drogowego przebiega od 0 do 75cm od ściany budynku. Ogrodzenie znajduje się w pasie drogowym. Kapliczki kolidujące z rozwiązaniami projektowymi będą w ramach projektu przenoszone w inne uzgodnione miejsce. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 21a - wniosek 03; 04; Zał. 21b - wniosek 03; 04; Zał. 21c - wniosek 03; 04;	Zał. 21a	Zał. 21b	Zał. 21c
4	wniosek 04	1. Przy działce zgadzam się na ścieżkę pieszo-rowerową.	1. Przyjęto do wiadomości.	Zał. 21a - wniosek 03; 04; Zał. 21b - wniosek 03; 04; wniosek 03; 04;	Zał. 21a	Zał. 21b	Zał. 21c
5	wniosek 05	1. Nie wyrażam zgody na ekrany. - Ponieważ mam zabezpieczenie calorocznego żywoplotu, który mnie chroni od hałasu i kurzu. - Ze względu na ekrany do końca życia nie zamierzam żyć w klatce. Kto nie widział jak się żyje za ekranami, ten nie zrozumie co to jest za udręka i całkowicie obniżenie komfortu życia. 2. Nie wyrażam zgody na usunięcie na własny koszt ogrodzenia przed budynkiem nr - Ogrodzenie to zostało wybudowane przez mojego ojca w 1959 roku przed wywłaszczeniem części mojej działki pod drogę.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. W przypadku usytuowania ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej, właściciel nie otrzymuje odszkodowania w tym zakresie. Takie ogrodzenie winno zostać przeniesione na koszt jego właściciela poza pas drogowy DK79, chyba że zostaną przedstawione dokumenty wyrażające zgodę zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym lub inne okoliczności będące podstawą do pozostawienia powyższych elementów w pasie drogowym. Jeżeli w przeszłości nastąpiło wywłaszczenie działki pod pas drogowy, zgodnie z art. 12 Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściciel mógł zgłaszać się do Zarządcy drogi z wnioskiem o odszkodowanie. Przejście na rzecz Skarbu Państwa gruntów zajętych pod drogi publiczne (poszerzenie pasa drogowego) nastąpiło w roku 1999 z mocy samego prawa. Właścicielem gruntów przysługiwała rekompensata. na podstawie złożonego wniosku Wniosek o odszkodowanie należało złożyć w okresie od dnia 1 stycznia 2001 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. W przypadku nie złożenia wniosku w tym terminie - roszczenia o odszkodowanie wygasły z dniem 1 stycznia 2006 r.	Zał. 22a - wniosek 05; 06; Zał. 22c - wniosek 05; 06;	Zał. 22a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 22c
6	wniosek 06	1. Nie wyrażam zgody na ekrany. - Ponieważ mam zabezpieczenie calorocznego żywoplotu, który mnie chroni od hałasu i kurzu. - Ze względu na ekrany do końca życia nie zamierzam żyć w klatce. Kto nie widział jak się żyje za ekranami, ten nie zrozumie co to jest za udręka i całkowicie obniżenie komfortu życia. 2. Nie wyrażam zgody na usunięcie na własny koszt ogrodzenia przed budynkiem nr - Ogrodzenie to zostało wybudowane przez mojego ojca w 1959 roku przed wywłaszczeniem części mojej działki pod drogę.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. W przypadku usytuowania ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej, właściciel nie otrzymuje odszkodowania w tym zakresie. Takie ogrodzenie winno zostać przeniesione na koszt jego właściciela poza pas drogowy DK79, chyba że zostaną przedstawione dokumenty wyrażające zgodę zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym lub inne okoliczności będące podstawą do pozostawienia powyższych elementów w pasie drogowym. Jeżeli w przeszłości nastąpiło wywłaszczenie działki pod pas drogowy, zgodnie z art. 12 Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściciel mógł zgłaszać się do Zarządcy drogi z wnioskiem o odszkodowanie. Przejście na rzecz Skarbu Państwa gruntów zajętych pod drogi publiczne (poszerzenie pasa drogowego) nastąpiło w roku 1999 z mocy samego prawa. Właścicielem gruntów przysługiwała rekompensata. na podstawie złożonego wniosku Wniosek o odszkodowanie należało złożyć w okresie od dnia 1 stycznia 2001 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. W przypadku nie złożenia wniosku w tym terminie - roszczenia o odszkodowanie wygasły z dniem 1 stycznia 2006 r.	Zał. 22a - wniosek 05; 06; Zał. 22c - wniosek 05; 06;	Zał. 22a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 22c
7	wniosek 07	1. Preferowany wariant W2. 2. Nie wyrażam zgody na ekrany - życie za szklaną taflą powoduje u ludzi depresję. 3. Nie wyrażam zgody na usunięcie ogrodzenia - jestem w wieku emerytalnym.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. W przypadku usytuowania ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej, właściciel nie otrzymuje odszkodowania w tym zakresie. Takie ogrodzenie winno zostać przeniesione na koszt jego właściciela poza pas drogowy DK79, chyba że zostaną przedstawione dokumenty wyrażające zgodę zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym lub inne okoliczności będące podstawą do pozostawienia powyższych elementów w pasie drogowym.	Zał. 23a - wniosek 07; Zał. 23b - wniosek 07; Zał. 23c - wniosek 07;	Zał. 23a	Zał. 23b	Zał. 23c
8	wniosek 08	1. Bardzo proszę o jedyny dojazd z planowanej budowy drogi do mojej działki - nie mam możliwości innego dojazdu.	1. W ramach inwestycji zostaną otworzone istniejące zjazdy. Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu.	Zał. 24a - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24b - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24c - wniosek 08; 09; 10; 15;	Zał. 24a	Zał. 24b	Zał. 24c
9	wniosek 09	1. Preferowany wariant W1. 2. Wariant bez ekranów dźwiękochłonnych.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 24a - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24b - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24c - wniosek 08; 09; 10; 15;	Zał. 24a	Zał. 24b	Zał. 24c
10	wniosek 10	1. Preferowany wariant W1. 2. Wariant bez ekranów dźwiękochłonnych.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 24a - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24b - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24c - wniosek 08; 09; 10; 15;	Zał. 24a	Zał. 24b	Zał. 24c
11	wniosek 11	1. Preferowany wariant W1. bez ingerencji w działkę, bez ekranów przed moją działką. 2. Zdecydowanie jestem za budową obwodnicy. Każdy proponowany wariant jest bardzo dużą ingerencją w posesję każdego mieszkańca w mniejszym lub większym stopniu, przedstawione korzyści przedmiotowej inwestycji nie zniwelują poniesionych strat.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Obwodnica gminy Igotomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu ulniewego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/os. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z wglębną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Zał. 20a - wniosek 01; 02; 11 Zał. 20c - wniosek 01; 02; 11	Zał. 20a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 20c

12	wniosek 12	1. Wyrażam zgodę na montowanie ekranów dźwiękochłonných najchętniej szklanych, aby nie powstał tunel. 2. Bardzo proszę o pozostawienie ogrodzenia i parkingu w aktualnym stanie. Po konsultacji z GDDKiA nie koliduje to z planami inwestycji. Wnioskuję także o wjazd publiczny z racji prowadzenia działalności	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 2. Granica działki (i jednym w rejonie działki) pozostaje bez zmian. Część zwirowego placu (parkingu) znajduje się w istniejącym pasie drogowym (pas o szerokości ok. 1,8m), podobnie jak ogrodzenie na wysokości budynku . W przypadku ustytuowania ogrodzenia w pasie drogowym drogi krajowej, właściciel jest zobowiązany do przestawienia ogrodzenia w granicę swojej nieruchomości na własny koszt, chyba że wykaże na podstawie operatu geodezyjnego, że ogrodzenie to jest w granicy lub na granicy działki właściciela. Jeśli wystąpi kolizja z projektowanymi rozwiązaniami a właściciel potwierdzi poprawność lokalizacji ogrodzenia, właścicielowi przysługiwac będzie odszkodowanie, w ramach którego jest zobowiązany do odtworzenia ogrodzenia.	Zał. 25a - wniosek 12 Zał. 25c - wniosek 12	Zał. 25a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 25c
13	wniosek 13	1. Preferowany wariant W2 z chodnikiem od strony północnej. 2. Zgadzam się na ekrany przezroczyste	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 26a - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26b - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26c - wniosek 13; 16; 17; 18; 19	Zał. 26a	Zał. 26b	Zał. 26c
14	wniosek 14	1. Preferowany wariant - granica wzdłuż działki. 2. Jestem za wariantem W1 z uwaga braku ingerencji w szambo i możliwości zarurowania/usunięcia rowu w granicy działki. 3. Wnioskujemy o jak najmniejszą ingerencję w działkę nr	1-3. Po korekcie przebiegu linii rozgraniczającej we wszystkich wariantach granica działki pozostaje bez zmian lub przebiega po linii ogrodzenia. Z mapy wynika jednak, że w południowo-wschodniej części działki, zarówno ogrodzenie jak i szambo znajdują się w istniejącym pasie drogowym. W przypadku ustytuowania ogrodzenia w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej, właściciel nie otrzymuje odszkodowania w tym zakresie. Takie ogrodzenie winno zostać przeniesione na koszt właściciela poza pas drogowy DK79, chyba że zostaną przedstawione dokumenty wyrażające zgodę zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym lub inne okoliczności będące podstawą do pozostawienia powyższych elementów w pasie drogowym. Podobnie sprawa ma się z urządzeniami typu szambo.	Zał. 27a - wniosek 14 Zał. 27b - wniosek 14 Zał. 27c - wniosek 14	Zał. 27a	Zał. 27b	Zał. 27c
15	wniosek 15	1. Na długości działki proszę o przybliżenie ciągu pieszo-rowerowego jak w działce sąsiedniej - Dodatkowo z powodu przeniesienia przystanku proszę możliwość zaprojektowania zjazdu z drogi na działkę ze względu na podzielenie się działki na dwie.	1. Zgodnie z Rozporządzeniem MTIGM § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy;</i> Przybliżenie ciągu pieszo-rowerowego (od strony działki Wnioskodawcy występuje jedynie w wariantcie 1) na działce sąsiedniej wynika z dążenia do uniknięcia wyburzenia znajdującego się na niej budynku gospodarczego. Działka wnioskodawcy jest niezabudowana i brak jest problematycznych kolizji wynikających z usytuowania ciągu pieszo-rowerowego. Wniosek o zjazd nie został uwzględniony. Szczegółowa procedura projektowanych zjazdów znajduje się w opisie Raportu z konsultacji społecznych.	Zał. 24a - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24b - wniosek 08; 09; 10; 15; Zał. 24c - wniosek 08; 09; 10; 15;	Zał. 24a	Zał. 24b	Zał. 24c
16	wniosek 16	1. Nie zgadzam się na zatokę ITD. I drogi dojazdowe na mojej działce- można to zrobić na terenie niezabudowanym na terenie Igołomia- dawny PGR. 2. Duże nasilenie ciągników rolniczych- najlepsze rozwiązanie budową obwodnicy.	1. W wariantcie 5 przeniesiono zatokę do kontroli pojazdów (kierunek Kraków) do km 326+050 2. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/ós. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z węglaną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Zał. 26a - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26b - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26c - wniosek 13; 16; 17; 18; 19	Zał. 26a	Zał. 26b	Zał. 26c
17	wniosek 17	1. Nie zgadzam się na zatokę ITD. I drogi dojazdowe na mojej działce- można to zrobić na terenie niezabudowanym na terenie Igołomia- dawny PGR. 2. Duże nasilenie ciągników rolniczych- najlepsze rozwiązanie budową obwodnicy.	1. W wariantcie 5 przeniesiono zatokę do kontroli pojazdów (kierunek Kraków) do km 326+050 2. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/ós. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z węglaną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Zał. 26a - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26b - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26c - wniosek 13; 16; 17; 18; 19	Zał. 26a	Zał. 26b	Zał. 26c
18	wniosek 18	1. Na DK79 jest duży ruch ciągników rolniczych, które spowalniają ruch - dlatego powinna powstać obwodnica. 2. Zatoka dla ITD i droga alternatywna na mojej działce powinna być przeniesiona o 2 km na teren niezabudowany- dawny PGR. 3. Nie zgadzam się na zatokę ITD i drogę dojazdową na działce- można to zrobić na terenie niezabudowanym w miejscowości Igołomia- dawny PGR. - Posiadam 2 działki budowlane, które chcę przekazać dzieciom. można się budować 70m od pasa drogowego- w związku z tym zostaje okrojona i tak mały obszar do zabudowy. Działka staje się automatycznie nie atrakcyjna 4. Tylko obwodnica.	1.14. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/ós. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z węglaną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych. 2 i 3. W wariantcie 5 przeniesiono zatokę do kontroli pojazdów (kierunek Kraków) do km 326+050	Zał. 26a - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26b - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26c - wniosek 13; 16; 17; 18; 19	Zał. 26a	Zał. 26b	Zał. 26c
19	wniosek 19	1. Na DK79 jest duży ruch ciągników rolniczych, które spowalniają ruch - dlatego powinna powstać obwodnica. 2. Zatoka dla ITD. I droga alternatywna na mojej działce powinna być przeniesiona o 2 km na teren niezabudowany- dawny PGR. 3. Nie zgadzam się na zatokę ITD i drogę dojazdową na działce- można to zrobić na terenie niezabudowanym w miejscowości Igołomia- dawny PGR. - Posiadam 2 działki budowlane, które chcę przekazać dzieciom. można się budować 70m od pasa drogowego- w związku z tym zostaje okrojona i tak mały obszar do zabudowy. Działka staje się automatycznie nie atrakcyjna 4. Tylko obwodnica.	1.14. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/ós. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z węglaną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych. 2 i 3. W wariantcie 5 przeniesiono zatokę do kontroli pojazdów (kierunek Kraków) do km 326+050	Zał. 26a - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26b - wniosek 13; 16; 17; 18; 19 Zał. 26c - wniosek 13; 16; 17; 18; 19	Zał. 26a	Zał. 26b	Zał. 26c
20	wniosek 20	1. Preferowany wariant W2. 2. Proszę zachować szerokość wjazdu na posesję - ponieważ posiadam szeroki sprząc rolniczy. 3. Proszę przywrócić granicę pasa drogowego poprzedniego (istniejącego). 4. Nie widzę potrzeby przesuwania pasa drogowego!	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydować na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu. 3 i 4. Projektowana na skrzyżowaniu z drogą gminną mijanka (poszerzenie jezdni do 5m na długości 25m) wynika z przepisów Rozporządzenia MTIGW § 126.1. <i>Na jednojezdniowej, jednopasowej drodze dwukierunkowej powinny być stosowane mijanki</i> § 126.2. <i>Mijankę lokalizuje się: 3) w obrębie skrzyżowania jako dodatkowy pas ruchu. § 126.3. Długość mijanki bez składow powinna wynosić nie mniej niż 25,0 m. Calkowita szerokość jezdni w obrębie mijanki powinna być nie mniejsza niż 5,0 m, a na łuku w planie powiększona o wartość poszerzenia. Skłasy wjazdowy i wjazdowy powinny być nie większe niż 1 : 2. Obecna geometria skrzyżowania oraz szerokość jezdni w jego rejonie wynosząca 3m nie umożliwi bezpiecznego i sprawnego wyłączenia się drogi krajowej na drogę gminną ze względu na ryzyko kolizji z pojazdem poruszającym się drogą gminną w kierunku drogi krajowej lub oczekującego na włączenie się do niej. Dodatkowo, od północy występuje napływ wód z terenu, które w stanie istniejącym przejmowane są z rowu drogi gminnej przepustem o długości 24m. Ze względu na wymagania w stosunku do średnicy przepustu (min. 0,8m zgodnie z Rozporządzeniem MTIGW w sprawie obiektów inżynierskich art.43.1.3, a dodatkowo średnica zwiększona dwukrotnie dla długości ponad 20m zgodnie z normą PN-S-02204 Odwodnienie dróg.) oraz jego utrudnione odmulenie przy długości powyżej 20m, zaprojektowano rów w granicach działki . Od strony drogi krajowej projektowane rozwiązania mieszczą się w istniejącym pasie drogowym - obecnie ogrodzenie oraz zbiornik na nieczystości znajdujący się poza granicami działki Wnioskodawcy.</i>	Zał. 28a - wniosek 20; 21; 25; Zał. 28b - wniosek 20; 21; 25; Zał. 28c - wniosek 20; 21; 25;	Zał. 28a	Zał. 28b	Zał. 28c

21	wniosek 21	1. Preferowany wariant W2. 2. Proszę zwiększyć szerokość wjazdu adekwatny do dwóch zjazdów - istniejący zjazd jest wąski i stanowi służebność. 3. Niezadowolone z przesunięcia granicy pasa drogowego i wejście z nową granicą w działkę. 4. Brak zgody na budowę ekranów.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. W ramach inwestycji zostaną odtworzone istniejące zjazdy. Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu. 3. Przesunięcie istniejącej granicy działki wynika z konieczności odprowadzenia wód z drogi gminnej nr 600080K w km 323+690 - rejon skrzyżowania jest regularnie podtapiany. Aby odprowadzać wody z drogi gminnej nowoprojektowanym przepustem pod drogą krajową do cieku znajdującego się w sąsiedztwie działki, konieczne jest jego przebudowanie wynikające z zachowania wymaganych minimalnych spadków dna rowu, co wpływa na przesunięcie granicy działki Wnioskodawcy. 4. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 28a - wniosek 20; 21; 25; Załącznik 28b - wniosek 20; 21; 25; Załącznik 28c - wniosek 20; 21; 25;	Załącznik 28a	Załącznik 28b	Załącznik 28c
22	wniosek 22	Przy drodze DK79 prowadzimy działalność gospodarczą w miejscowości Złotniki i Pobiednik Wielki - prosimy o akceptację naniesionych zmian: 1. odc. Od km ok 325+700-800 działka , i - wariant w1 - Ograniczenie zajęcia działki, zmiana rowu na kanalizację deszczową na terenie stacji paliw BP w Złotnikach - z uwagi na zmniejszenie parkingu przy stacji paliw; 2. odc. od km ok. 331+100 działka - wariant w1 - zaniechanie budowy ekranów akustycznych- działalność gospodarczą- wjazd do siedziby firmy i magazynów- - Pobiednik Wlk - budowa ekranów akustycznych ograniczałaby wjazd odbiorcom jak również dostawom towarów samochodami ciężarowymi o ładowności 14t; 3. odc. od km ok. 322+100 - wariant W2 - skrzyżowanie drogi gminnej - pozostawienie wariantu W2- zjazd do działki Wawrzeńczyce- utrudnienie dojazdu do miejsca zamieszkania; 4. odc. od km ok. 322+450- wariant W1- skrzyżowanie przy cmentarzu akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowodowałoby to utrudnienie dojazdu do kościoła w Wawrzeńczycach; 5. odc. od km ok. 322+760- wariant w1 - skrzyżowanie na Proszowice- akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowoduje płynne przemieszczanie pojazdów. Po naniesieniu zmian prosimy o przedstawienie Państwa propozycji rozwiązań naniesionych zmian w miejscowości Złotniki i Pobiednik	1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z kanalizacją deszczową na odcinku 45m, w celu uniknięcia zajęcia terenu parkingu należącego do stacji paliw. 2. Odpowiedź udzielono dla wniosku 06 - Obręb Pobiednik Wielki. 3, 4 i 5. Przyjęto do wiadomości. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI).	Załącznik 29a - wniosek 22; 23; 24; Załącznik 29c - wniosek 22; 23; 24;	Załącznik 29a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 29c
23	wniosek 23	Przy drodze DK79 prowadzimy działalność gospodarczą w miejscowości Złotniki i Pobiednik Wielki - prosimy o akceptację naniesionych zmian: 1. odc. Od km ok 325+700-800 działka , i - wariant w1 - Ograniczenie zajęcia działki, zmiana rowu na kanalizację deszczową na terenie stacji paliw BP w Złotnikach - z uwagi na zmniejszenie parkingu przy stacji paliw; 2. odc. od km ok. 331+100 działka - wariant w1 - zaniechanie budowy ekranów akustycznych- działalność gospodarczą- wjazd do siedziby firmy i magazynów- - Pobiednik Wlk - budowa ekranów akustycznych ograniczałaby wjazd odbiorcom jak również dostawom towarów samochodami ciężarowymi o ładowności 14t; 3. odc. od km ok. 322+100 - wariant W2 - skrzyżowanie drogi gminnej - pozostawienie wariantu W2- zjazd do działki Wawrzeńczyce- utrudnienie dojazdu do miejsca zamieszkania; 4. odc. od km ok. 322+450- wariant W1- skrzyżowanie przy cmentarzu akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowodowałoby to utrudnienie dojazdu do kościoła w Wawrzeńczycach; 5. odc. od km ok. 322+760- wariant w1 - skrzyżowanie na Proszowice- akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowoduje płynne przemieszczanie pojazdów. Po naniesieniu zmian prosimy o przedstawienie Państwa propozycji rozwiązań naniesionych zmian w miejscowości Złotniki i Pobiednik	1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z kanalizacją deszczową na odcinku 45m, w celu uniknięcia zajęcia terenu parkingu należącego do stacji paliw. 2. Odpowiedź udzielono dla wniosku 06 - Obręb Pobiednik Wielki. 3, 4 i 5. Przyjęto do wiadomości. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI).	Załącznik 29a - wniosek 22; 23; 24; Załącznik 29c - wniosek 22; 23; 24;	Załącznik 29a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 29c
24	wniosek 24	Przy drodze DK79 prowadzimy działalność gospodarczą w miejscowości Złotniki i Pobiednik Wielki - prosimy o akceptację naniesionych zmian: 1. odc. Od km ok 325+700-800 działka , i - wariant w1 - Ograniczenie zajęcia działki, zmiana rowu na kanalizację deszczową na terenie stacji paliw BP w Złotnikach - z uwagi na zmniejszenie parkingu przy stacji paliw; 2. odc. od km ok. 331+100 działka - wariant w1 - zaniechanie budowy ekranów akustycznych- działalność gospodarczą- wjazd do siedziby firmy i magazynów- - Pobiednik Wlk - budowa ekranów akustycznych ograniczałaby wjazd odbiorcom jak również dostawom towarów samochodami ciężarowymi o ładowności 14t; 3. odc. od km ok. 322+100 - wariant W2 - skrzyżowanie drogi gminnej - pozostawienie wariantu W2- zjazd do działki Wawrzeńczyce- utrudnienie dojazdu do miejsca zamieszkania; 4. odc. od km ok. 322+450- wariant W1- skrzyżowanie przy cmentarzu akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowodowałoby to utrudnienie dojazdu do kościoła w Wawrzeńczycach; 5. odc. od km ok. 322+760- wariant w1 - skrzyżowanie na Proszowice- akceptujemy wariant W1- pozostawienie skrzyżowania - spowoduje płynne przemieszczanie pojazdów. Po naniesieniu zmian prosimy o przedstawienie Państwa propozycji rozwiązań naniesionych zmian w miejscowości Złotniki i Pobiednik	1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z kanalizacją deszczową na odcinku 45m, w celu uniknięcia zajęcia terenu parkingu należącego do stacji paliw. 2. Odpowiedź udzielono dla wniosku 06 - Obręb Pobiednik Wielki. 3, 4 i 5. Przyjęto do wiadomości. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI).	Załącznik 29a - wniosek 22; 23; 24; Załącznik 29c - wniosek 22; 23; 24;	Załącznik 29a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 29c
25	wniosek 25	1. Wnoszę o jak najmniejszą ingerencję w granicę mojej działki, co za tym idzie o usytuowanie ciągu pieszo-rowerowego po stronie północnej (a), brak barier akustycznych (b) oraz o poszerzenie mojego wjazdu od strony Krakowa co umożliwiłoby wjazd ciężarówkami bez zajmowania drugiego pasa ruchu (c).	1a. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 1b. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 1c. Parametry projektowanych zjazdów zostaną dostosowane do parametrów zjazdów istniejących zarówno w odniesieniu do szerokości zjazdu jak i jego nawierzchni na dalszych etapach projektu.	Załącznik 28a - wniosek 20; 21; 25; Załącznik 28b - wniosek 20; 21; 25; Załącznik 28c - wniosek 20; 21; 25;	Załącznik 28a	Załącznik 28b	Załącznik 28c
OBRĘB: Igołomia							
1	wniosek 01	1. Preferowany wariant- wyremontować obecną nawierzchnię. 2. Nie zgadzam się na ekrany akustyczne przy mojej posesji. - Ekrany będą usytuowane bardzo blisko domu. 3. Szerokość pasa drogowego powinna zostać w obecnej szerokości przy mojej posesji. - Poszerzenie pasa drogowego będzie skutkowało tym, że samochody jadące drogą będą jechać bardzo blisko domu - wstrząsy, zanieczyszczenie powietrza, duże natężenie ruchu- to bardzo uprzykrza życie.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Szerokość jezdni na wysokości działki Wnioskodawcy w stanie projektowanym pokrywa się ze stanem istniejącym, pojazdy więc nie będą poruszały się bliżej budynku.	Załącznik 30a - wniosek 01; Załącznik 30c - wniosek 01;	Załącznik 30a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 30c
2	wniosek 02	1. Wzdłuż działek , oraz uprzejmie proszę o niestawianie ekranów akustycznych! Na działkach ww prowadzona jest działalność handlowo-usługowa, co spowodowałoby drastyczny spadek obrotów i klientów. W efekcie doprowadzi to do likwidacji miejsc pracy i upadku ww biznesu. 2. Likwidacja ekranu - sklep spożywczy - działalność usługowa- ekrany spowodowałyby zasłonięcie działalności i spadek liczby klientów.	1 i 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 31a - wniosek 02; 04; 05; Załącznik 31b - wniosek 02; 04; 05; Załącznik 31c - wniosek 02; 04; 05;	Załącznik 31a	Załącznik 31b	Załącznik 31c
3	wniosek 03	1. Preferowany wariant W1. 2. Nie zgadzam się na ekrany akustyczne.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Załącznik 32a - wniosek 03; 07; 08; Załącznik 32c - wniosek 03; 07; 08;	Załącznik 32a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 32c

4	wniosek 04	1. Preferowany wariant W1. 2. Uwaga do wariantu W3 - budowa ronda bez parkingu - przy obecnym natężeniu ruchu, skrzyżowanie DK79 z drogą w kierunku Posądy jest mało wydajne i tworzy zatory. Rondo wydaje się być dobrym rozwiązaniem, lecz bez zakładanego parkingu na północ od skrzyżowania. nie jest on konieczny - w promieniu 150m znajdują się 3 inne parkingi. w celu postawienia ronda jestem w stanie odsprzedać część działki-około 3-5m od granicy. 3. Jestem zwolennikiem ekranów akustycznych.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydował na posiedzeniu Zespół Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Rozwiązanie przedstawione w wariancie 3 zostało zaktualizowane - przedstawiony na majowych konsultacjach społecznych projektowany parking w rejonie ronda został usunięty z uwagi na brak możliwości ujęcia tego rozwiązania w procedurze ZRID. Jednocześnie informujemy, że wybór wariantu będzie dokonany na posiedzeniu ZOPI (pkt.1). 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu Środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 31a - wniosek 02; 04; 05; Zał. 31b - wniosek 02; 04; 05; Zał. 31c - wniosek 02; 04; 05;	Zał. 31a	Zał. 31b	Zał. 31c
5	wniosek 05	1. Preferowany wariant W1. 2. Uwaga do wariantu W3 - budowa ronda bez parkingu - przy obecnym natężeniu ruchu, skrzyżowanie DK79 z drogą w kierunku Posądy jest mało wydajne i tworzy zatory. Rondo wydaje się być dobrym rozwiązaniem, lecz bez zakładanego parkingu na północ od skrzyżowania. nie jest on konieczny - w promieniu 150m znajdują się 3 inne parkingi. w celu postawienia ronda jestem w stanie odsprzedać część działki-około 3-5m od granicy. 3. Jestem zwolennikiem ekranów akustycznych.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydował na posiedzeniu Zespół Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Rozwiązanie przedstawione w wariancie 3 zostało zaktualizowane - przedstawiony na majowych konsultacjach społecznych projektowany parking w rejonie ronda został usunięty z uwagi na brak możliwości ujęcia tego rozwiązania w procedurze ZRID. Jednocześnie informujemy, że wybór wariantu będzie dokonany na posiedzeniu ZOPI (pkt.1). 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu Środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 31a - wniosek 02; 04; 05; Zał. 31b - wniosek 02; 04; 05; Zał. 31c - wniosek 02; 04; 05;	Zał. 31a	Zał. 31b	Zał. 31c
6	wniosek 06	1. Preferowany wariant W1. 2. Weryfikacja odwodnienia-mniejsza ingerencja w działkę.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydował na posiedzeniu Zespół Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Ze względu na brak napływu wód zarówno ze strony jezdni jak i terenu przyległego, usunięto rów w rejonie działki Wnioskodawcy - zachowanie istniejącej granicy działki lub poprowadzenie nowej granicy pasa drogowego po linii ogrodzenia działki	Zał. 33a - wniosek 06; Zał. 33b - wniosek 06; Zał. 33c - wniosek 06;	Zał. 33a	Zał. 33b	Zał. 33c
7	wniosek 07	1. Preferowany wariant W1 przy rezygnacji z rowu melioracyjnego przechodzącego przy samej ścianie budynku. 2. Według wariantu W1 wzdłuż ściany domu w bezpośrednim pobliżu ma być rów melioracyjny - proponuję rezygnację i zabudowę kanalizacją burzową pod drogą DK79. - Wody opadowe w rowie przy samej ścianie domu i fundamentach- spowodują podmywanie domu oraz brak dostępu do ściany południowej domu. 3. Według wariantu W4- wyburzenie domu, który wchodzi w granicę pasa drogowego- wymagane odszkodowanie umożliwiające zabudowę nowego domu w dalszych działkach	1 1 2. Wniosek został przeanalizowany, rozwiązanie zamienne wprowadzono w wariancie 5 Koncepcji Programowej. W wariancie 5 przedstawiono rozwiązanie ze skanalizowaniem odcinka od km 326+900 do km 327+120 ze względu na bliskie usytuowanie budynków względem granicy pasa drogowego i zwiększoną zajętość terenu przy rozwiązaniu z rowem odwadniającym. 3. Informacje dotyczące rekompensat są zamieszczone na stronie internetowej http://dk79igolomia-wawrzenczyce.pl/#dopobrania (DK79_cz.3_ulotka_procedura odszkodowawcza; DK79_cz.3_ulotka_przejmowanie nieruchomości)	Zał. 32a - wniosek 03; 07; 08; Zał. 32c - wniosek 03; 07; 08;	Zał. 32a	Brak wariantu 2, jak w wariancie 1	Zał. 32c
8	wniosek 08	1. Preferowany wariant W1 przy rezygnacji z rowu melioracyjnego przechodzącego przy samej ścianie budynku. 2. Według wariantu W1 wzdłuż ściany domu w bezpośrednim pobliżu ma być rów melioracyjny - proponuję rezygnację i zabudowę kanalizacją burzową pod drogą DK79. - Wody opadowe w rowie przy samej ścianie domu i fundamentach- spowodują podmywanie domu oraz brak dostępu do ściany południowej domu. 3. Według wariantu W4- wyburzenie domu, który wchodzi w granicę pasa drogowego- wymagane odszkodowanie umożliwiające zabudowę nowego domu w dalszych działkach	1 1 2. Wniosek został przeanalizowany, rozwiązanie zamienne wprowadzono w wariancie 5 Koncepcji Programowej. W wariancie 5 przedstawiono rozwiązanie ze skanalizowaniem odcinka od km 326+900 do km 327+120 ze względu na bliskie usytuowanie budynków względem granicy pasa drogowego i zwiększoną zajętość terenu przy rozwiązaniu z rowem odwadniającym. 3. Informacje dotyczące rekompensat są zamieszczone na stronie internetowej http://dk79igolomia-wawrzenczyce.pl/#dopobrania (DK79_cz.3_ulotka_procedura odszkodowawcza; DK79_cz.3_ulotka_przejmowanie nieruchomości)	Zał. 32a - wniosek 03; 07; 08; Zał. 32c - wniosek 03; 07; 08;	Zał. 32a	Brak wariantu 2, jak w wariancie 1	Zał. 32c

OBRĘB: Zofipole							
1	wniosek 01	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Wnoszę o nienaruszenie istniejącego zbiornika bezodpływowego (szamba) na posesji o nr oraz ogrodzenia działek nr i . 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych, części ruchome w wariancie przezroczystym, a części nieruchome w wariancie mieszanym tj. częściowo przezroczyste, a częściowo nie. Brak barier dźwiękoszczelnych przy zastosowaniu tzw. "cichej nawierzchni" - uzasadniam to tym, że bariery dźwiękoszczelne zmniejszą hałas, na jaki jesteśmy narażeni, a ich przezroczystość będzie mniej odczuwalna w aspektach społecznych. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole lub powiększenie pobocza. - Przejście przez jezdnię w miejscach oznakowanych jest już w tym momencie bardzo trudne. Chodnik po jednej stronie uniemożliwia bezpieczne przemieszczanie się, np. dojścia do przystanków autobusowych, cmentarza czy sklepu. Chodnik po jednej stronie zwiększa ryzyko wtrągnięcia na jezdnię w miejscach nieoznakowanych, a co za tym idzie zwiększa prawdopodobieństwo wypadków z udziałem pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - Przejście dla pieszych zwiększy bezpieczeństwo pieszych oraz umożliwi przejścia na drugą stronę, a przy chodnikach po obu stronach zwiększy bezpieczeństwo i wykluczy niepożądane wtrągnięcia na jezdnię. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - Brak chodników po obu stronach jezdni i równoczesny brak przejścia dla pieszych wyklucza możliwość bezpiecznego przejścia z jednej strony na drugą. - Teren cmentarza dla lokalnej społeczności jest miejscem często odwiedzanym, a brak przejścia dla pieszych powoduje duże problemy z dojściem do niego. Trzy przejścia dla pieszych które obecnie istnieją w ciągu miejscowości Zofipole i Igołomia oraz chodnik po jednej stronie jezdni powoduje duże trudności dla transportu pieszego i rowerowego, a co za tym idzie bardzo duże ryzyko wypadków z ich udziałem. Bardzo małą ilość miejsc parkingowych spowoduje blokadę dróg lokalnych, a niejednokrotnie zapewne nieprawidłowe parkowanie w obrębie planowanej infrastruktury drogowej.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Skorygowano niwelację rowu w rejonie działki Wnioskodawcy - brak ingerencji w granicę działki 3. Zaprojektowane pobocze o szerokości 1,50m umożliwi pieszym bezpieczne poruszanie się wzdłuż drogi krajowej w miejscach, w których brak jest chodnika. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW §30. 1. Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy. Zaprojektowano przejście dla pieszych w km 327+170 na skrzyżowaniu z drogą powiatową tj. 130m od wejścia do cmentarza. Drugie przejście dla pieszych, w odległości 100m, dodatkowo zlokalizowane w rejonie luku poziomego, stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i kierowców.</p>	<p>Zał. 34a - wniosek 01; 02; 24; Zał. 34c - wniosek 01; 02; 24;</p>	<p>Zał. 34a</p>	<p>Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1</p>	<p>Zał. 34c</p>
2	wniosek 02	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Wnoszę o nienaruszenie istniejącego zbiornika bezodpływowego (szamba) na posesji o nr oraz ogrodzenia działek nr i . 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych, części ruchome w wariancie przezroczystym, a części nieruchome w wariancie mieszanym tj. częściowo przezroczyste, a częściowo nie. Brak barier dźwiękoszczelnych przy zastosowaniu tzw. "cichej nawierzchni" - uzasadniam to tym, że bariery dźwiękoszczelne zmniejszą hałas, na jaki jesteśmy narażeni, a ich przezroczystość będzie mniej odczuwalna w aspektach społecznych. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole lub powiększenie pobocza. - Przejście przez jezdnię w miejscach oznakowanych jest już w tym momencie bardzo trudne. Chodnik po jednej stronie uniemożliwia bezpieczne przemieszczanie się, np. dojścia do przystanków autobusowych, cmentarza czy sklepu. Chodnik po jednej stronie zwiększa ryzyko wtrągnięcia na jezdnię w miejscach nieoznakowanych, a co za tym idzie zwiększa prawdopodobieństwo wypadków z udziałem pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - Przejście dla pieszych zwiększy bezpieczeństwo pieszych oraz umożliwi przejścia na drugą stronę, a przy chodnikach po obu stronach zwiększy bezpieczeństwo i wykluczy niepożądane wtrągnięcia na jezdnię. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - Brak chodników po obu stronach jezdni i równoczesny brak przejścia dla pieszych wyklucza możliwość bezpiecznego przejścia z jednej strony na drugą. - Teren cmentarza dla lokalnej społeczności jest miejscem często odwiedzanym, a brak przejścia dla pieszych powoduje duże problemy z dojściem do niego. Trzy przejścia dla pieszych które obecnie istnieją w ciągu miejscowości Zofipole i Igołomia oraz chodnik po jednej stronie jezdni powoduje duże trudności dla transportu pieszego i rowerowego, a co za tym idzie bardzo duże ryzyko wypadków z ich udziałem. Bardzo małą ilość miejsc parkingowych spowoduje blokadę dróg lokalnych, a niejednokrotnie zapewne nieprawidłowe parkowanie w obrębie planowanej infrastruktury drogowej.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Skorygowano niwelację rowu w rejonie działki Wnioskodawcy - brak ingerencji w granicę działki 3. Zaprojektowane pobocze o szerokości 1,50m umożliwi pieszym bezpieczne poruszanie się wzdłuż drogi krajowej w miejscach, w których brak jest chodnika. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW §30. 1. Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy. Zaprojektowano przejście dla pieszych w km 327+170 na skrzyżowaniu z drogą powiatową tj. 130m od wejścia do cmentarza. Drugie przejście dla pieszych, w odległości 100m, dodatkowo zlokalizowane w rejonie luku poziomego, stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i kierowców.</p>	<p>Zał. 34a - wniosek 01; 02; 24; Zał. 34c - wniosek 01; 02; 24;</p>	<p>Zał. 34a</p>	<p>Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1</p>	<p>Zał. 34c</p>
3	wniosek 03	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych w wariancie przezroczystym. - Bariery zmniejszą hałas, a przezroczystość nie izoluje od otoczenia. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole. - Zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - obecnie projekt przewiduje zdecydowanie za mało miejsc postojowych w tak ważnym miejscu dla mieszkańców, a brak przejścia utrudnia przejście przez drogę, a wręcz uniemożliwia bezpieczne dotarcie na cmentarz.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu Środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.</p> <p>3. W wariantcie 5, w rejonie działki Wnioskodawcy ciąg pieszego zaprojektowano po obu stronach jezdni. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW § 30. 1. Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy.</p>	<p>Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	<p>Zał. 35a</p>	<p>Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1</p>	<p>Zał. 35c</p>

4	wniosek 04	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych w wariantcie przezroczyстым. - Bariery zmniejszą hałas, a przezroczystość nie izoluje od otoczenia. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole. - Zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - obecnie projekt przewiduje zdecydowanie za mało miejsc postojowych w tak ważnym miejscu dla mieszkańców, a brak przejścia utrudnia przejście przez drogę, a wręcz uniemożliwia bezpieczne dotarcie na cmentarz.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.</p> <p>3. W wariantcie 5, w rejonie działki Wnioskodawcy ciąg pieszy zaprojektowano po obu stronach jezdni. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW § 30. 1. <i>Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy.</i></p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c
5	wniosek 05	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych w wariantcie przezroczyстым. - Bariery zmniejszą hałas, a przezroczystość nie izoluje od otoczenia. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole. - Zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - obecnie projekt przewiduje zdecydowanie za mało miejsc postojowych w tak ważnym miejscu dla mieszkańców, a brak przejścia utrudnia przejście przez drogę, a wręcz uniemożliwia bezpieczne dotarcie na cmentarz.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.</p> <p>3. W wariantcie 5, w rejonie działki Wnioskodawcy ciąg pieszy zaprojektowano po obu stronach jezdni. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW § 30. 1. <i>Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy.</i></p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c
6	wniosek 06	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych w wariantcie przezroczyстым. - Bariery zmniejszą hałas, a przezroczystość nie izoluje od otoczenia. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole. - Zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - obecnie projekt przewiduje zdecydowanie za mało miejsc postojowych w tak ważnym miejscu dla mieszkańców, a brak przejścia utrudnia przejście przez drogę, a wręcz uniemożliwia bezpieczne dotarcie na cmentarz.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.</p> <p>3. W wariantcie 5, w rejonie działki Wnioskodawcy ciąg pieszy zaprojektowano po obu stronach jezdni. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW § 30. 1. <i>Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy.</i></p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c
7	wniosek 07	<p>1. Preferowany wariant W1. 2. Instalacja barier dźwiękoszczelnych w wariantcie przezroczyстым. - Bariery zmniejszą hałas, a przezroczystość nie izoluje od otoczenia. 3. Zaplanowanie chodników dla pieszych po obu stronach drogi na terenie miejscowości Igołomia i Zofipole. - Zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 4. Przejście dla pieszych przy zatoce autobusowej - arkusz D1.16 - zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. 5. Uwzględnienie w projekcie większej ilości miejsc parkingowych w obrębie cmentarza oraz przejścia dla pieszych - arkusz D1.15 - obecnie projekt przewiduje zdecydowanie za mało miejsc postojowych w tak ważnym miejscu dla mieszkańców, a brak przejścia utrudnia przejście przez drogę, a wręcz uniemożliwia bezpieczne dotarcie na cmentarz.</p>	<p>1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.</p> <p>3. W wariantcie 5, w rejonie działki Wnioskodawcy ciąg pieszy zaprojektowano po obu stronach jezdni. 4. Przejście dla pieszych zaprojektowano zgodnie ze stanem istniejącym - przy zatoce autobusowej na kierunku Kraków w km 328+390 5. Brak możliwości zaprojektowania większej liczby miejsc przy cmentarzu w km 327+300 ze względu na przepisy określone w Rozporządzeniu MTIGW § 30. 1. <i>Na ulicy klasy GP, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz na ulicach niższych klas można stosować pas postojowy, jeżeli otaczające zagospodarowanie wywołuje zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Pas postojowy na ulicy klasy GP oraz na nowej ulicy klasy G powinien być oddzielony od jezdni pasem manewrowym o szerokości 3,0 m, a w uzasadnionym wypadku dopuszcza się pas manewrowy o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m. 2. Pas postojowy na ulicy klasy GP dopuszcza się przy przebudowie albo remoncie tej ulicy.</i></p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c
8	wniosek 08	<p>1. Proszę o brak ingerencji w moje działki , z powodu postawionego niedawno nowego ogrodzenia z cegły klinkierowej i bliskości domu od drogi. Jest też instalacja gazowa i wodociągowa oraz szambo. Proponuję przeniesienie ciągu pieszo-rowerowego na drugą stronę drogi. . Przybliżyć ciąg rowerowo- pieszy na rów i zrobić kanalizację deszczową zamiast rowu.</p>	<p>1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - brak ingerencji w granice działki. O wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI)</p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c
9	wniosek 09	<p>1. Proszę o brak ingerencji w moje działki , z powodu postawionego niedawno nowego ogrodzenia z cegły klinkierowej i bliskości domu od drogi. Jest też instalacja gazowa i wodociągowa oraz szambo. Proponuję przeniesienie ciągu pieszo-rowerowego na drugą stronę drogi. . Przybliżyć ciąg rowerowo- pieszy na rów i zrobić kanalizację deszczową zamiast rowu.</p>	<p>1. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - brak ingerencji w granice działki. O wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI)</p>	<p>Załącznik 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Załącznik 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;</p>	Załącznik 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Załącznik 35c

10	wniosek 10	1. Preferowany wariant W1. 2. Ekran akustyczne przeźroczyste. - Wytlumienie hałasu. 3. Mniejsza ingerencja w działkę nr poprzez przesunięcie ciągu pieszo-rowerowego w stronę jezdni (na istniejących rowach) , a ekran akustyczne w miejscu ogrodzenia.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - zmniejszenie ingerencji w granice działki	Zał. 36a - wniosek 10; Zał. 36c - wniosek 10;	Zał. 36a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 36c
11	wniosek 11	1. Preferowany wariant W1. 2. Ekran akustyczne przeźroczyste. - Wytlumienie hałasu. 3. Na działce ekran akustyczne przeźroczyste w miejscu ogrodzenia, ciąg pieszo rowerowy umieszczony w istniejącym rowie (przesunięcie w stronę jezdni. 4. Wnosimy o budowę obwodnicy zgodnie z MPZP, uwzględniającym zabezpieczony pas terenu pod tę inwestycję.	1. W ramach Koncepcji Programowej, na podstawie opracowanej dokumentacji (przyjętych wariantów) o wyborze wariantu do dalszego procedowania tj. wykonania Projektu Budowlanego i uzyskania decyzji ZRID zdecydowanie na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięcia Inwestycyjnego (ZOPI). 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - brak ingerencji w granice działki. 4. Obwodnica gminy Igotomia Wawrzełczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/ok. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej zalegających) na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia niwelety), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z wglębną przebudową konstrukcji pobocza, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Zał. 37a - wniosek 11; 21; Zał. 37c - wniosek 11; 21;	Zał. 37a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 37c
12	wniosek 12	1. Proszę o brak ingerencji w istniejące granice działek (wariant W1)	1. Brak ingerencji w granice działki w wariantach 1 i 5.	Zał. 38a - wniosek 12; 13; 14; Zał. 38c - wniosek 12; 13; 14;	Zał. 38a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 38c
13	wniosek 13	1. Proszę o brak ingerencji w istniejące granice działek (wariant W1)	2. Brak ingerencji w granice działki w wariantach 1 i 5.	Zał. 38a - wniosek 12; 13; 14; Zał. 38c - wniosek 12; 13; 14;	Zał. 38a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 38c
14	wniosek 14	1. Proszę o brak ingerencji w istniejące granice działek (wariant W1)	1. Wniosek został przeanalizowany i odrzucony. Działka nr jest działką niezabudowaną, nieogrodzoną, a w z zależności od wariantu, zajęcie działki stanowi jedynie pas o szerokości od 0,5m do 1,7m	Zał. 38a - wniosek 12; 13; 14; Zał. 38c - wniosek 12; 13; 14;	Zał. 38a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 38c
15	wniosek 15	1. Prośba o nie wykonywanie (nie budować ekranów akustycznych)na całej szerokości działek ze względu na charakter prowadzonej działalności	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
16	wniosek 16	1. Prośba o nie wykonywanie (nie budować ekranów akustycznych)na całej szerokości działek ze względu na charakter prowadzonej działalności		Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
17	wniosek 17	1. Prośba o nie wykonywanie (nie budować ekranów akustycznych)na całej szerokości działek ze względu na charakter prowadzonej działalności		Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
18	wniosek 18	1. Prośba o nie wykonywanie (nie budować ekranów akustycznych)na całej szerokości działek ze względu na charakter prowadzonej działalności		Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
19	wniosek 19	1. Prośba o nie wykonywanie (nie budować ekranów akustycznych)na całej szerokości działek ze względu na charakter prowadzonej działalności		Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
20	wniosek 20	1. Preferowany wariant W1 - z uwagą przesunięcia zatoki autobusowej. 2. Preferuję wariant W1 z najmniejszą ingerencją w działkę ze zmianą przystanku w inne miejsce - w stronę budynku , który jest niezamieszkały. 3. Nie wyrażam zgody na ekrany.	1 i 2. Wniosek został przeanalizowany, wprowadzono rozwiązanie zamienne w wariantcie 5 - przesunięto zatokę autobusową do km 328+250. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 39a - wniosek 20; 25; 26; Zał. 39c - wniosek 20; 25; 26;	Zał. 39a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 39c
21	wniosek 21	1. Nie preferuję żadnego wariantu i proszę o przeanalizowanie projektu na mniejszą ingerencję w działkę. 2. Nie zgadzam się na żaden wariant. Prosimy o przeanalizowanie projektu pod kątem mniejszej ingerencji w działkę.	1 i 2. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - granica działki pozostaje bez zmian.	Zał. 37a - wniosek 11; 21; Zał. 37c - wniosek 11; 21;	Zał. 37a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 37c
22	wniosek 22	1. Proszę o przesunięcie ciągu rowerowego na stronę północną. 2. Proszę o uwzględnienie pozostawienia ogrodzenia, które zostało wybudowane 7 lat temu za zgodą GDDKiA. 3. Nie zgadzamy się na wstawienie ekranów.	1 i 2. W wariantcie 5 przedstawiono rozwiązanie z ciągiem pieszo-rowerowym przybliżonym do jezdni - granica działki oraz ogrodzenie pozostaje bez zmian. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 35a - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22; Zał. 35c - wniosek 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 15; 16; 17; 18; 19; 22;	Zał. 35a	Brak wariantu 2, jak w wariantcie 1	Zał. 35c
23	wniosek 23	1. Wzdłuż działek , oraz uprzejmie proszę o niestawianie ekranów akustycznych! Na działkach ww prowadzona jest działalność handlowo-usługowa, co spowodowałoby drastyczny spadek obrotów i klientów. W efekcie doprowadzi to do likwidacji miejsc pracy i upadku ww biznesu. 2. Likwidacja ekranu- restauracje - działalność gospodarcza- ekrany spowodują spadek liczby klientów i zamknięcie ww biznesu.	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 40a - wniosek 23; Zał. 40b - wniosek 23; wniosek 23;	Zał. 40c - Zał. 40a	Zał. 40b	Zał. 40c

24	wniosek 24	1. Na spotkaniu 10.09.2020r. Zostałam poinformowana, że w miejscu lokalizacji mojej działki jest 1 wariant. 2. Proszę o rezygnację z budowy ekranów akustycznych - ekrany na terenie gęstej zabudowy są nieestetyczne, zaburzają ład przestrzenny. Spowodują spadek wartości nieruchomości, ogranicza widoczność przy wyjeździe z nieruchomości. Ogranicza dostęp do światła dziennego. Spowodują sztuczny podział miejscowości. Znacznie ograniczą cyrkulację powietrza. 3. Proszę ograniczyć inwestycję do przebudowy a nie rozbudowy DK79. Rozbudowa wymusi m.in. rozbiórki ogrodzeń i przebudowę zbiorników bezodpływowych. W przedstawionym projekcie niejednokrotnie trudno jest uzasadnić i wytłumaczyć "niezbędność zajęcia terenu". 4. Proszę, aby zamiast rozbudowy DK79 została zrealizowana obwodnica. 5. Proszę ponownie przeanalizować konieczność budowy ścieki pieszo-rowerowej o szer. 3,5mzdłuż obrębów/ekranów akustycznych, gdzie widoczność będzie ograniczona. 6. Proszę przeanalizować możliwość budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu np. w Igołomi.	1. W rejonie działki Wnioskodawcy występuje wariant 1 oraz wariant 4. W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych powstał dodatkowy wariant 5 - społeczny. 2. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3.14. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/0ś. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej) zalegających na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia nawlewy), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z włączoną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych. 5. Projekt ciągu pieszo-rowerowej, do której nie wlicza się szerokości krawężnika i obrzeża, powinna być dostosowana do natężenia ruchu pieszych i rowerów oraz wynosić nie mniej niż: 1) 3,0 m - na terenie zabudowy; 6. Możliwość budowy sygnalizacji zostanie przeanalizowana	Zał. 34a - wniosek 01; 02; 24; Zał. 34c - wniosek 01; 02; 24;	Zał. 34a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 34c	
25	wniosek 25	1. Inwestycję poprawy drogi 79 jestem na tak bez pasa rowerowego po naszej stronie drogi - nie wyrażamy zgody na wejście w naszą posesję. Bezpośrednio koło ogrodzenia znajduje się szambo na nieczystości- nie jest możliwe przesunięcie zbiornika koło domu znajduje się studnia z wodą użytkową.	1. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie zamienne z przybliżeniem ciągu pieszo-rowerowego do jezdni, usunięciem rowu i zastosowaniem kanalizacji deszczowej. Granica działki w rejonie szamba pozostaje w tym wariantcie bez zmian. Niewielka ingerencja w granicę działki występuje w rejonie bramy wjazdowej, jednak bez naruszenia istniejącego ogrodzenia.	Zał. 39a - wniosek 20; 25; 26; Zał. 39c - wniosek 20; 25; 26;	Zał. 39a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 39c	
26	wniosek 26	1. Preferowany wariant to obwodnica lub naprawa drogi bez rozbudowy. 2. Proszę o rezygnację z budowy drogi dla rowerów - ponieważ pod budowę drogi dla rowerów zabrane są 3m mojej działki oraz trzeba będzie przebudowywać szambo. 3. Rezygnacja z ekranów akustycznych - ekrany spowodują utrudnienia przy wyjeździe, zakłóca ruch powietrza, utrudnią- ograniczą dostęp do światła oświetlenia. 4. Proszę zasypać rowy i zbudować kanalizację odpływową.	1. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/0ś. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej) zalegających na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia nawlewy), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z włączoną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych. 2. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie zamienne z przybliżeniem ciągu pieszo-rowerowego do jezdni, usunięciem rowu i zastosowaniem kanalizacji deszczowej. Granica działki pozostaje w tym wariantcie bez zmian. 3. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 4. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie z rezygnacją z rowu i zastosowaniem kanalizacji deszczowej.	Zał. 39a - wniosek 20; 25; 26; Zał. 39c - wniosek 20; 25; 26;	Zał. 39a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 39c	
OBRĘB: Pobodnik Wielki								
1	wniosek 01	1. Proponowany wariant z przełożeniem drogi rowerowej na stronę północną z zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej wraz z ekranami akustycznymi. 2. Propozycja zmiany w wariantcie W2 polegałaby na zachowaniu ciągu pieszego po stronie południowej z ekranami dźwiękochłonnymi bez wchodzenia na działkę budowlaną zamieszkałą przez mnie. Ciąg rowerowy proponuję przenieść na stronę północną. 3. W wyniku rozmowy z przedstawicielem GDDKIA Wasza propozycja jest nie do przyjęcia w proponowanym zakresie.	1.1 2. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie ze zlokalizowaniem ścieżki rowerowej po stronie północnej oraz zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej, zgodnie z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy.</i> Rozwiązanie to umożliwiło zmniejszenie ingerencji w działki znajdujące się po stronie południowej drogi krajowej. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. 3. Przyjęto do wiadomości. Zaproponowano wariant 5.	Zał. 41a - wniosek 01 Zał. 41c - wniosek 01	Zał. 41a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 41c	
2	wniosek 02	1. Brak zgody na wyburzenie przechowalni i garażu na działce nr . 2. Pozostawienie istniejącego chodnika dla pieszych. 3. Brak zgody na wejście w działki nr i . 4. Wnioskuje o pozostawienie istniejących linii pasa drogowego po stronie zabudowań. - Droga rowerowa może biegać po drugiej stronie ulicy, gdzie teren jest niezabudowany bez potrzeby wyburzania budynków i przesuwania wszystkich mediów tzn. prąd, szamb, wodociągu i gazu...	1. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie zakładające pozostawienie budynku gospodarczego. 2, 3 14. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie ze zlokalizowaniem ścieżki rowerowej po stronie północnej oraz zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej, zgodnie z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy.</i> Rozwiązanie to umożliwiło zmniejszenie ingerencji w działki znajdujące się po stronie południowej drogi krajowej.	Zał. 42a - wniosek 02; 03; Zał. 42c - wniosek 02; 03;	Zał. 42a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 42c	
3	wniosek 03	1. Brak zgody na wyburzenie przechowalni i garażu na działce nr . 2. Pozostawienie istniejącego chodnika dla pieszych. 3. Brak zgody na wejście w działki nr i . 4. Wnioskuje o pozostawienie istniejących linii pasa drogowego po stronie zabudowań. - Droga rowerowa może biegać po drugiej stronie ulicy, gdzie teren jest niezabudowany bez potrzeby wyburzania budynków i przesuwania wszystkich mediów tzn. prąd, szamb, wodociągu i gazu...	1. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie zakładające pozostawienie budynku gospodarczego. 2, 3 14. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie ze zlokalizowaniem ścieżki rowerowej po stronie północnej oraz zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej, zgodnie z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy.</i> Rozwiązanie to umożliwiło zmniejszenie ingerencji w działki znajdujące się po stronie południowej drogi krajowej.	Zał. 42a - wniosek 02; 03; Zał. 42c - wniosek 02; 03;	Zał. 42a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 42c	
4	wniosek 04	1. Jestem przeciwny ekranom	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy.	Zał. 43a - wniosek 04; 06; Zał. 43c - wniosek 04; 06;	Zał. 43a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 43c	
5	wniosek 05	1. Preferowany wariant na odcinku Pobiednika W. z ścieżką rowerową od strony lotniska Aeroklubu Krakowskiego czyli od strony północnej.	1. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie ze zlokalizowaniem ścieżki rowerowej po stronie północnej oraz zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej, zgodnie z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy.</i>	Zał. 44a - wniosek 05; Zał. 44c - wniosek 05;	Zał. 44a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 44c	
6	wniosek 06	1. Przy drodze DK79 prowadzimy działalność gospodarczą w miejscowości Złotniki i Pobiednik Wielki- prosimy o akceptację naniesionych zmian: 2. odc. od km ok. 331+100 działka - wariant w1 - zaniechanie budowy ekranów akustycznych- działalność gospodarczą- wjazd do siedziby firmy i magazynów- Pobiednik Wilk. - budowa ekranów akustycznych ograniczałaby wjazd odbiorcom jak również dostawom towarów samochodami ciężarowymi o ładowności 14t; Po naniesieniu zmian prosimy o przedstawienie Państwa propozycji rozwiązań naniesionych zmian w miejscowości Złotniki i Pobiednik	1. Plany sytuacyjne przedstawiają wstępną lokalizację ekranów akustycznych. Obecnie trwa szczegółowa analiza akustyczna, która zostanie zamieszczona w opracowaniu środowiskowym pn. Karta Informacyjna Przesiewięzcia. Ostateczna decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych ze wskazaniem ich lokalizacji zostanie przedstawiona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt gminy. W przypadku ewentualnego projektowania ekranu akustycznego, zostanie on przerwany w miejscu występowania zjazdu publicznego.	Zał. 43a - wniosek 04; 06; Zał. 43c - wniosek 04; 06;	Zał. 43a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 43c	
7	wniosek 07	1. Nie wyrażam zgody na żaden preferowany wariant. 2. Bardzo duża ingerencja w tereny prywatne. Niebezpieczeństwo dla ruchu rowerowego i pieszego przez włączające się pojazdy z posesji- mała widoczność. - Poszerzenie w kierunku północnym nie spowoduje ingerencji w tereny prywatne przy niższych kosztach (brak rozbiórki-wykupów-odszkodowal). 3. Trakt pieszo-rowerowy po stronie północnej - brak możliwości bezpiecznego korzystania z chodnika. - rozdzielenie traktu pieszo-rowerowego na odcinku Pobiednika Wielkiego (lotniska) po stronie zabudowań- chodnik, po stronie północnej- ścieżka rowerowa. 4. Sprzeciwiam się projektowanej rozbudowie DK79 na obszarze Pobiednika Wielkiego w zakresie ingerencji w zaistnowiałe i zagospodarowane tereny zabudowy mieszkaniowej. Postuluję o przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym na niezabudowane tereny Skarbu Państwa. W obecnych wariantach przebudowa kosztów zamieszkałych wzdłuż drogi.	1. Przyjęto do wiadomości. 2, 3. W wariantie 5 przedstawiono rozwiązanie ze zlokalizowaniem ścieżki rowerowej po stronie północnej oraz zachowaniem ciągu pieszego po stronie południowej, zgodnie z zapisami Rozporządzenia MTIGW § 43.1. <i>Uytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu. Odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż: 2) 5,0 m - w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy.</i> 4. Obwodnica gminy Igołomia Wawrzeńczyce nie jest przedmiotem niniejszego opracowania. Zadanie jest realizowane w ramach programu unijnego dotyczącego dróg krajowych - dostosowania nośności nawierzchni dróg krajowych do 115kN/0ś. W ramach zadania wykonane zostaną: wzmocnienie warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni (warstw bitumicznych oraz wg potrzeb warstw głębiej) zalegających na całym przedmiotowym odcinku drogi (lokalne podniesienia nawlewy), poszerzenia jezdni (dobudowa pełnej konstrukcji) wraz z włączoną przebudową konstrukcji poboczy, rozbudowa/ przebudowa odwodnienia, wyprofilowanie, odmulenie i udrożnienie rowów drogowych, rozbudowa/ przebudowa ciągów istniejących chodników i zjazdów oraz ew. budowa nowych odcinków chodnika i ew. ciągów pieszo-jezdnych.	Zał. 45a - wniosek 07; Zał. 45c - wniosek 07;	Zał. 45a	Brak wariantu 2, jak w wariantie 1	Zał. 45c	
pozostałe								
	wniosek 01	1. Skrzyżowanie w km 326+450 - jako soltys nie wyrażam zgody na przedstawione rozwiązania- wnioskuję o zaprojektowanie drogi zgodnie z załącznikiem- uzasadnieniem są względy bezpieczeństwa- proponowane rozwiązanie umiejscawia całą zakrętą na krótkim odcinku drogi, które w połączeniu z istniejącym rozwiązaniem (niebezpieczny łuk poziomy ze skarpa nasypowa ok.10m) spowoduje zagrożenie w ruchu drogowym. 2. Wniosek o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu z DG60010K - droga prowadzi do szkoły.	1. W piśmie znak: GK.7226.3.2021 z dnia 18.01.2021r. Urząd Gminy zrezygnował z propozycji zmiany przebiegu północnego odcinka drogi gminnej nr 600008K 2. Po dokonaniu analiz warunków ruchowych na skrzyżowaniu DK79 z DG60010K w oparciu o przeprowadzony pomiar ruchu na drodze podporządkowanej otrzymano dobry poziom swobody ruchu - co wskazuje na brak zasadności stosowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu. W opinii Projektanta wprowadzenie sygnalizacji nie poprawiłoby warunków ruchu na drodze podporządkowanej natomiast mogłoby pogorszyć warunki ruchowe na ciągu głównym. Jendkaje Projektant widzi przesłanki do zastosowania sygnalizacji świetlnej dla pieszych w celu poprawienia bezpieczeństwa ruchu pieszego.	Zał. 46a - wniosek 01; Zał. 46b - wniosek 01; wniosek 01;	Zał. 46c	Zał. 46a	Zał. 46b	Zał. 46c